

Протокол

№

гр. София, 29.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева

Мая Сукнарова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6064** по описа за **2023**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ИН ТАЙМ“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. И., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА –
С.“ – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. И. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Юрк. В. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не представят писмени доказателства и нямат доказателствени искания за установяване на касационните основания,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. И. – Моля да отмените решението, постановено от въззивната инстанция по съображения, посочени в жалбата. НП е издадено при неизяснена фактическа обстановка. Доколкото от материалите по делото и представените на магнитен носител таблици-справки началният референтен размер за 2020 г., който е бил използван от Агенция „Митници“, при установяване на равнището на референтния размер на обезпечението, включително по процесната митническа декларация, не е правилен. Същият не съответства на посочения от самия държавен орган краен референтен размер за 2019 г. На следващо място, намирам, че изводът в първоинстанционното решение на СРС, че не е налице преклузия по чл. 34 от ЗАНН, е неправилен, доколкото административно-наказателния орган е събрал цялата информация, която му е послужила, за да приеме, че е налице нарушение, в рамките на проверката, която е извършил. Обосновавайки се на доклада от въпросната проверка, която е завършила на 06.08.2021 г., съответно издаването на АУАН е от 01.12.2021 година, което е след изтичане на тримесечния преклузивен срок. Намирам също така, че неправилно са приложени Европейските регламенти от митническия орган, доколкото извършеният мониторинг не отговаря на изискването да бъде подходящ и постоянен. Установи се, от свидетелите показания на втора инстанция, че проверките се правят по резолюция на горестоящия орган, те не се извършват постоянно. Доколкото Агенция „Митници“ не разполага с изискуемата система по Регламент № 2447/2015 г. по чл. 157, § 2 от същата, контролът е извършен чрез представената екселска таблица. Моделите в тази таблица се установи от свидетелските показания, че не са одобрявани от висшестоящ орган в Агенция „Митници“. Съответно не е ясно, дали същият модел се прилага на територията на цялата страна. Моля да вземете предвид, че дори да се приеме, че е допуснато нарушение, намирам, че са налице основанията на чл. 28 за отмяна на процесния акт. Дружеството е подало искания за увеличаване на референтния размер на обезпечението, с цел да спазва изискванията на Европейския регламент. Доколкото електронна система не е налице, първото от тези искания е подадено през октомври 2020 г., в рамките на проверката, много преди самата тя да бъде възложена. Второто искане е подадено, година по-късно, през октомври 2021 година, преди да бъде издаден актът за установяване на нарушението. Третото искане е подадено през април 2022 г. Намирам, че систематичното поведение доказва, че тези искания не са подавани с цел да се избегне административно-наказателна отговорност, а защото това е бил подходящия начин за спазване на изискванията на регламента. Трите искания са приемани от Агенция „Митници“. На следващо място, не са налице никакви вредни последици, които макар и несъставомерно, в случая се отразяват на нивото на обществената опасност от твърдяното нарушение. Дружеството е указало съдействие на държания орган при извършване на проверката и не са били установени нарушения, които да са извършени от дружеството. Също така, ако приемете, че е извършено нарушение, самият митнически орган твърди, че то е продължило един ден, а именно: 04.05.2020 г. - 05.05.2020 г. Съответно, обществената опасност от него считам, че е ниска. Моля да вземете предвид, че при този мониторинг са били

издадени двадесет и четири НП, при сходна фактическа обстановка. Всички те са оспорени, като никое от тях не е влязло в сила, а шестте просто са преминали ревизионен контрол и пред настоящия съд са били отменени с окончателни решения. На база на всички тези аргументи, моля да постановите решение, с което да уважите касационната жалба. Моля да ми присъдите сторените разноски. Представям писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. При постановяване на решението си СРС правилно е приложил закона, като аргументите за това са изложени в решението. Искам само да допълня, относно осъществяването на мониторинга от страна на Агенция „Митници“, цялата информация относно началното салдо на свободния референтен размер и всички данни са представени от оператора. Ако има някаква грешка при самото изчисление, тя идва от некоректно подадената информация, представена от дружеството-жалбоподател. Считам, че случаят не следва да се касае за маловажен, предвид практиката за отменяне на НП. В случая се касае за източване на извършен стокообмен, което засяга пряко фиска, както на РБ, така и на ЕС, тъй като за тези стоки, следва да бъде заплатено ДДС. Поради всичко изложено считам, че не се касае за маловажен случай. Моля да потвърдите решението на СРС, както и процесното НП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю. – Касационната жалба е основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена. Считам решението на СРС за неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: