

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в закрито заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

като разгледа дело номер **8252** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Образувано е по искова молба, подадена от Г. С. Б. срещу СДВР, с която е предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди, представляващи преживени негативно емоции, стрес, отчаяние, накърняване правото на добро име сред колегите, в обществото, пред семейството, влошаване здравословното му психическо и физическо здраве в резултат на Заповед № 513з-631 от 5.12.2014г на директора на СДВР, отменена с влязло в законна сила на 14.04.2016г съдебно решение по адм.д № 6364/ 2015г на ВАС, V отд в размер на 9 000 лв., ведно със законната лихва считано от 14.04.2016г /датата на влизане в сила на съдебното решение/ до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

Доказателствени искания: Представа писмени приложения. Да се допуснат до разпит двама свидетели при режим на довеждане за установяване обстоятелствата по ИМ. Да се допусне СПЕ. Да се задължи ответника на осн. чл.190 ГПК да представи кадрова справка на ищеца.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника с приложения. Сочи, че твърдените вреди произтичали от акт, постановен по повод служебно правоотношение, свързано с полагане на труд, и като такъв не е в резултат на административна дейност по см. на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Прави възражения за изтекла погасителна давност от три години относно претенцията за заплащане на лихва за забава на осн. чл. 111 б. „в“ от ЗЗД. Изразява становище за неоснователност на исковата претенция. Възражава срещу доказателственото искане за допускане на

СПЕ и броя поискани свидетели. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Доказателствени искания: няма

След като съдът констатира, че предявения иск е допустим намира, че не са налице пречки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. За тази цел следва да бъдат конституирани страните в производството и делото да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че представените от ищеца писмени документи са относими към настоящия спор.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1). претърпяна вреда – неимуществена; 2) незаконосъобразен акт на орган, респ. длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 3) вредата да е настъпила в резултат на административна дейност, т. е. от незаконосъобразен акт на длъжностните лица при или по повод изпълнение на административна дейност; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразния акт с вредоносния резултат от административна дейност

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно изложените в писмения отговор факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици.

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищец Г. С. Б. на когото да се връчи препис от отговора на ответника.

2. Ответник: СДВР

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба, отговора и всички приложени документи и отговора на ответника.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 3.02.2021 г. от 10, 30 часа, за която дата да се призват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба като писмени доказателства по делото.

Допуска до разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване обстоятелствата по ИМ.

Оставя без уважение искането за допускане до разпит на втори свидетел по арг. от чл.159 ал.2 от ГПК тъй като ще установява едни и същи факти с първия допуснат свидетел.

Оставя без уважение искането за допускане на СПЕ, тъй като фактите които се цели да се докажат с нея ще бъдат предмет на установяване с разпита на свидетеля.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на осн. чл.190 от ГПК вр с чл.144 от АПК да

представи в срок до с.з. поисканата в т.IV от ИМ кадрова справка на ищеца, като в случая на непредставяне на документа се преценява съгласно чл.161 от ГПК.

Да се изпрати на страните препис от определението, а на ищеца и препис от отговора, а на СГП – препис от ИМ, и всички документи по делото и от отговора, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекта доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: