

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6667

гр. София, 14.12.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

като разгледа дело номер **10705** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдия – докладчикът след като се запозна с материалите по делото и установи, че
жалбата е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150, чл.151 и
чл.152 от АПК и на основание чл.154 от АПК и чл.157 ал.1 от АПК и във връзка с чл.
215 от Закона за устройство на територията

Производството е образувано по жалба на Н. И. Г. и Е. И. Г. и двамата от [населено
място] срещу Заповед № ДК – 19 – С - 529 от 21.10.2011г. на Началника на Сектор „С.”
на РДНСК Югозападен район, с която е забранено ползването на неприетия по
установения ред строеж „Жилищна сграда”, изградена в ПИ 195, кв. 5в, м. „Д.” по
плана на [населено място], с административен адрес [населено място], [улица]. С
посочената заповед е наредено до 27.12.2011г. възложителят да вземе мерки за
обезопасяване на строежа, както и е наредено в срок до 30.12.2011г. и.д. на [фирма] и
[фирма] да разпоредят прекъсване на електрозахранването и преустановяване на
доставянето на ел. енергия. В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по
силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед.

Производството е по реда на чл. 217 ал. 2 във връзка с чл. 217 ал. 1 т. 7 от ЗУТ.

В жалбата с искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение
жалбоподателката твърди, че тъй като живеят предимно в посочената жилищна сграда,
подготвили са се за зимния сезон, както и че и двамата са инвалиди с признати по 72%
ТНР, за болести, за които е по – добре да живеят на спокойно място, от
предварителното изпълнение на оспорената заповед за тях ще настъпят значителни
вреди – ще се застраши живота и здравето им. Представя и доказателства във връзка с
така изложените си твърдения.

Жалбата, ведно с искането за спиране на допуснатото по силата на закона
предварително изпълнение са подадени в срок, от надлежни страни - адресати на
допуснатото изпълнение – срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с
изложеното съдът счита, че молбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение е основателно по следващите съображения.

Съгласно чл. 217 ал. 1 т. 7 от ЗУТ жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. В ЗУТ няма специални разпоредби относно предпоставките за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което приложими са разпоредбите на АПК. Съдът намира, че приложимите предпоставки, които се изследват са тези, предвидени в чл. 60, ал. 1 от АПК - за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Доколкото е налице допуснато от законодателя предварително изпълнение на заповедта по силата на самия закон следва да е налице основание за спиране на изпълнението със същата степен на значимост – допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата степен правните интереси на засегнатото лице. Жалбоподателите твърдят, че живеят предимно в жилището, предмет на оспорената заповед, поради влошеното си здравословно състояние и необходимостта от спокойствие за поддържане на здравето им, като представят и доказателства за това – ЕР на ТЕЛК.

Съдът намира, че така представените доказателства доказват обосновано застрашаване на лични интереси на жалбоподателите при предварителното изпълнение на заповедта. Това е така, тъй като с предварителното изпълнение на заповедта всички живеещи в сградата ще следва да я напуснат, ще бъде спряно ел. захранването и водата им. С извършване на горното при допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, няма да бъдат защитени важни обществени интереси или да бъде защитен животът или здравето на граждани, а напротив ще бъде застрашено здравето на жалбоподателите, предвид това, че е зима и същите ще следва да напуснат къщата. Горното е така и заради това, че с оспорената заповед няма да бъдат защитени важни обществени и държавни интереси, а намира, че напротив ще бъдат увредени такива. Това е така, тъй като съдът намира, че в случай, че жалбоподателите, останат без обитаемо жилище на спокойно място, същото в много голяма степен може да се негативно на здравето им и да влоши здравословното им състояние, поради причинения стрес. А по важният държавен и обществен интерес е здравето на гражданите, предвид и това, че във финансова криза за фискалната стабилност на държавата е от значение да запазва здравето на гражданите без да се налага да пребивават в здравни заведения. По изложените съображения настоящият състав намира, че следва да бъде уважено искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

Воден от горното и на основание чл. 217 ал. 2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на Заповед № ДК – 19 – С - 529 от 21.10.2011г. на Началника на Сектор „С.” на РДНСК Югозападен район, с която е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „Жилищна сграда”, изградена в ПИ 195, кв. 5в, м. „Д.” по плана на [населено място], с административен адрес [населено място], [улица].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.02.2011г. от 13,30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели:

1.1. Н. И. Г., с адрес: [населено място], [улица]

1.2 Е. И. Г., с адрес: [населено място], [улица]

2. Ответник:

1.1 Началник на Сектор „С.” на РДНСК Югозападен район, с адрес: [населено място], [улица]

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част не подлежи на обжалване.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: