

Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6788** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОПОС 2014-2020 – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че е дал последна възможност на жалбоподателя, в срок до днешното ОСЗ, ако има други доказателствени искания или иска да бъдат събрани други доказателства, да го направи в писмена молба, която да депозира по делото, с

копие за ответника.

С оглед на това, че днес не се явява процесуален представител и предвид процесуалното поведение на жалбоподателя, СЪДЪТ счита, че не следва да се дава повторна възможност за представяне на доказателства, жалбоподателят е имал възможност да направи своите доказателствени искания, както в жалбата, така и след образуване на съдебното производство, съгласно разпореденията на съда, което до днес не е направено.

Юрк. К. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Считаю, че решението е издадено от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, при спазване на материалния закон и съдо- производствените правилата, в съответствие на закона. По отношение на констатираното в акта нарушение, искам да наблегна на няколко момента: по повод на декларирания специфичен опит по приложените по обществената поръчката документи, по конкретно Констативен акт образец № 15 от 28.05.2018 година и Протокол образец № 16 от 28.11.2013 г. е видно, че инж. И. К. е участвала като консултант инженер по част „Пътни съоръжения“, съгласно наложения констативен акт № 15 и Консултант инженер по част „Пътни съоръжения и координатор по ЗБУТ“ съгласно Образец № 16. Като в същия като инженер - консултант е посочил част – „конструктивна“, лицето инженер Н. Н.. От приложената диплома за инженер К., същата притежава завършено висше образование „магистър“ по специалност „Транспортно строителство“. Освен това, в официалния регистър на инженери с пълна проектантска правоспособност, инженер И. К. притежава пълна проектантска правоспособност и по специалност „Транспортно строителство“ и „Транспортни съоръжения“, вписана е по рег. номер № 12 552 в регистъра в [населено място]. Следва да се отбележи, че Комисията по регистрите на ХИИ съобразявайки се с професионалната компетентност, квалификация и професионален опит на кандидатите, присъжда съответната правоспособност по описаните в удостоверението, части на проекта. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно представения списък на разностите към административната преписка. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес за

депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: