

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1617** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Г. Г., редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ- ГР. СОФИЯ, ПЛ.“НАРОДНО СЪБРАНИЕ“ № 12 С ДОМОУПРАВИТЕЛ С. Г. Г., редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛ. АРХИТЕКТ НА Р-Н „СРЕДЕЦ“-СО, редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „РОЯЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ АД ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ Б. Н. Ш., редовно уведомена, се представлява от адв. В. и адв. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. А. С., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище и молба от „РОЯЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ от 08.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 23.07.2024 г., в която изразява становище по молбата на ЗС.

ДОКЛАДВА молба от адв.С. Ц., от 29.07.2024 г.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 20.09.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ, след запознаване с процесните докладвани по-горе писмени молби и становища и предвид обстоятелството, че делото беше върнато от ВЛ на 24.09.2024 г. не се е произнесъл по направеното искане от „РОЯЛ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ“ за конституираните на ЗС, а именно на „КОФИ СТАНДАРТ“ ЕООД.

СЪДЪТ след като се запозна с материалите по делото намира, че направената молба е основателна и като такава следва да бъде уважена. В тази насока съдът взе предвид приложения към материалите на делото, договор за отдаване под наем на недвижим имот, който е с дата 03.08.2022 г.и е сключен между „РОЯЛ АСЕТ Мениджмънт“ и дружеството „КОФИ СТАНДАРТ“ ЕООД. Този договор е съществувал в правния мир преди датата на издаване на обжалвания в настоящето съдебно производство Акт на гл. архитект, поради което съдът намира, че у дружеството „КОФИ СТАНДАРТ“ ЕООД е налице правен интерес да участва по делото в качеството му на ЗС.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА „КОФИ СТАРНАДРТ“ ЕООД като ЗС по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Адв. В. - Представям и моля да приемете пълномощно от дружеството „КОФИ СТАНДАРТ“ ЕООД, за процесуално представителство по делото. Запознати сме с материалите на същото и не желаем отлагане на делото.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,

ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. А. С. - 68 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. - Нямам въпроси.

На въпроси на адв. В., ВЛ – В част „електрическа“ на заключението съм записала, че захранването на обекта „Коста кафе“ ще стане от общото ел. табло, което се намира във входа в общите части. Там следва да се изгради нов трифазен електромер, който да се монтира в съществуващото ел. табло. По отношение на ВиК – захранването, същото е от съществуващата ВиК инсталация в сградата, като канализацията на обекта също ще се включи към съществуващата канализация на обекта. От помещенията „Коста кафе“ се засмуква въздух, който се извежда по фасадата на сградата, която е обща част. Отбелязано е, че през хоризонталните и вертикални елементи на сградата преминават тръбопроводи, въздухопроводи, кабели и други съоръжения от „Коста кафе“.

Не е отбелязано в проекта, нито пък в доклада за съответствие да се монтират по фасадата някакви външни тела, които да са източник на шум. Отбелязано е, че не се предвижда влошаване нивото на шум, съобразно първоначалния проект, който е одобрен, но в случая липсва отделен анализ.

Адв. В. - Нямам повече въпроси.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното експертно заключение, към материалите на делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., внесени от страна на жалбоподателя, за което да се издаде РКО.

Адв. В. - Поддържа си доказателственото искане за допълнителни въпроси към експертизата, формулирани в писменото ни становище от 08.07.2024 г. правим и допълнителен въпрос:

Съобразно одобрения инвестиционен проект в част „електро“, „ВиК“, „ОВК“, налище ли е съобразяване с изискванията на чл. 185, ал. 1 от ЗУТ?

Считаме приетото днес заключение, че е немотивирано и необосновано. Оспорваме същото по същество. Молим за допълнителните въпроси и да определите друго ВЛ.

Адв. Г. - Да не се уважава искането.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане е относимо към предмета на спора, поради което и същото следва да бъде уважено.

По тези мотиви,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна СТЕ с така формулираните въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 500 лв., които следва да бъдат внесени от страна на дружеството „КОФИ СТАНДАРТ“ ЕООД в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесения депозит, СЪДЪТ ще определи ВЛ.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2024 г., от 09.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: