

Протокол

№

гр. София, 16.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 16.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11181** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управител Д. П., редовно призовано, изпраща представител адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, редовно призован, изпраща представител юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. Г. В., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 06.12.2013 г., с приложения под опис и изготвена допълнителна СТЕ от 19.12.2013 г.

АДВ. Х. – Да се изслуша експертизата. В дружеството е постъпила информация, че по отношение на всички имоти, които в основната експертиза са посочени като заявени от дружество [фирма], в административната преписка не се намери писмо за отказ от страна на [фирма] по отношение на тези имоти. Поради това моля да задължите ответника да представи писмо от [фирма], от което да е видно, че същото дружество се отказва от заявените имоти и не ги обработва. На този етап нямам други

доказателствени искания. Става въпрос за землището К..

ЮРК. С. – Да се изслуша експертизата. Мога да представя документите, които е представил [фирма] във връзка със застъпването с процесните БЗС в посоченото землище.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ж. Г. В., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

За БЗС, за които има посочен договор за наем е доказано ползването на малка част 0.001 ха. По първото БЗС 19-1-1 недопустимата част е 0.05 ха, останалата от 3.21 ха е допустима. За тази недопустима площ е заявена за подпомагане и от друг земеделски стопанин. Неговата площ е уважена, тъй като той е предоставил документи за собственост за тази площ. Това БЗС попада в кадастралния имот № 002008 от договора за наем от 15.04.2010 г. За БЗС 62222-7-5-1, същият попада в имот № 569020 от договор за наем от 15.04.2010 г. За това БЗС недопустимата площ е 0.03 ха, а допустимата площ е 0.43 ха. Недопустимата площ е заявена за подпомагане от друг земеделски стопанин. В колона 3 се отразява застъпване, което не е решено в ниция полза. В колона 5 не се отразява застъпване. З. са решени в полза на друг кандидат, тъй като когато има повече от един заявител за една и съща площ, се отказва и на двамата. За тази минимална площ е уважено заявлението на друг стопанин, тъй като площта на ищеца по делото, за която е установил право на ползване е 0.001 ха, което е извън точността, с която се работи в Разплащателна агенция. Не знам кой е другият земеделски стопанин, който е заявил същата площ и не съм запозната да е предоставил документ за ползване. Информацията ми е дадена от Разплащателна агенция. Уточнявам, че договорът за наем от 15.04.2010 г. покрива 3.211 ха, а не 3.21 ха по първото БЗС и 0.431 ха по второто БЗС. Останалата част е недопустима като заявена от друг, който не знам кой е.

АДВ. Х. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението. Ще искам документите на другите ползватели, в чиято полза е решено застъпването. Няма да искам друга експертиза.

ЮРК. С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Оспорвам заключението в частта, в която се прави изявление, че не се отразява застъпване в колона 5. Няма да искам друга експертиза, ще го коментирам по същество. Възражявам по искането на жалбоподателя, тъй като е без значение дали другите земеделски стопани, които са заявили БЗС по допълнителното заключение, са представили доказателства за ползване или са отказали застъпванията и не са представили такива, тъй като от заключението на допълнителната експертиза се установява, че жалбоподателят се е отказал от застъпванията на имотите, предмет на допълнителното заключение, а в останалата част, в която ги е потвърдил, същата е незначителна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Таблица 3 касае единствено информация за недопустимата площ. Това е площ - двойно заявена. Кадастрален имот № 2013, който е част от БЗС 19-1-1, не знам с каква площ е. Не знам с каква площ са и другите отказани имоти.

ЮРК. С. – За кампания 2011 г. не е възможно частично потвърждаване на застъпванията в БЗС.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допълнителната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лв. по внесения от ответника депозит, за която сума издава на вещото лице РКО.

ПРИЕМА цитираната в доклада молба на ответника, с приложените към нея писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи уведомителното писмо за установени застъпвания до [фирма], ведно с попълнената от него таблица за установените застъпвания и приложените към нея документи, удостоверяващи ползването на потвърдените от него БЗС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за представяне на документи за установени застъпвания с други стопани за БЗС, за които той е отказал подпомагане.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.02.2014 г. от 14.30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: