

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4956** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Дагер Инженеринг“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на СО – редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от „Дагер Инженеринг“ ЕООД срещу Заповед № РА51-88/14.04.2022 г., издадена от главния архитект на СО, с която се отменят всички одобрени и съгласувани на 28.05.2019 г. технически инвестиционни проекти за обект „Жилищна сграда с М/Г+6+А и подземни гаражи“, находяща се в УПИ V-15, представляващ ПИ с идентификатор 68134.403.236, кв. 518, м. ГГЦ Зона Г-14, район О., СО и се възобновява висиящността на административното производство по съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти за същия обект.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателите

доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 07.10.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.10.22 г. становище от жалбоподателя.

Постъпила е молба от 08.11.22 г. от ответника, с която се прави искане за допускане на СТЕ с поставени въпроси, и представя писмени документи.

Адв. П. – Поддържам жалбата. Противопоставям се на искането за експертиза, тъй като считам спора за правен. Инвестиционния проект е одобрен още през 2019 г. Издаден е счетоводен документ за плащане на такса. Проведено е съдебно производство, решението по което е влязло в законна сила, с което е отменен мълчаливия отказ. Указано е на главния архитект да издаде разрешението за строеж. В случай, че допуснете СТЕ, моля да ми дадете срок да се запозная с въпросите, и евентуално да поставим и ние такива. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да допуснете СТЕ. Моля да конституирате заинтересованите страни така, както са посочени. Те са собственици на терена съгласно нотариалния акт. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П. - Не считам, че следва да се конституират заинтересовани лица, тъй като е налице учредена суперфиция за имота. Същите не са възложители по смисъла на ЗУТ.

Направеното искане за конституиране на заинтересовани страни в производството съдът намира за неоснователно. Посочените от ответника лица, както се изясни в днешното съдебно заседание, са собственици на имота, за който е одобрен инвестиционен проект, но същите са учредили право на строеж в полза на жалбоподателя, поради което нямат качеството на възложител по проекта, поради което и не са заинтересовани страни по настоящото дело.

Основателно е искането за допускане на СТЕ, тъй като в оспорения акт се констатират несъответствия на одобрените проекти с конкретни изисквания на закона и действащите устройствени планове.

Съдът счита, че служебно следва да изиска адм. дело № 8529/19 г. по описа на АССГ, тъй като същото има отношение към настоящото дело.

Предвид изложеното

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на заинтересовани страни.

ДА СЕ ИЗИСКА адм.дело № 8529/19 г. по описа на АССГ, с приложеното дело на ВАС, за послужване.

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ, която да отговори на въпросите, поставени в молба от 08.11.22 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б., която да се призове след внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 400 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

Дава 7-дневен срок на жалбоподателя да се запознае с представените към молбата писмени доказателства, в това число и да постави въпроси към вещото лице.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.01.23 г..

Адв. П. - Може ли друга дата, тъй като тогава имам ангажименти.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.02.23 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: