

Протокол

№

гр. София, 10.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5561** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „IN tIME Service GmbH“, дружество учредено и съществуващо, съгласно законите на Германия – редовно призован, представлява се от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство на Република България – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БЕЛОПИТОВ“ АД, представлявано от А. Р. Б. – редовно призована, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „IN tIME Service GmbH“, дружество учредено и съществуващо, съгласно законите на Германия, подадена чрез адв. Д. А. Б., срещу РЕШЕНИЕ № РС-64- [1] от 07.04.2023г. на председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, депозиран от заинтересованата страна на 25.10.2023 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от отговора на адв. Б. и юрк. Й..

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.11.2023 г., с която повторно се прави искане за спиране на производството по делото.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознах се с писмения отговор на заинтересованата страна. Запазвам си правото да коментирам аргументите на заинтересованата страна в хода по същество. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Поддържам молбата, която съм представил на 01.11.2023 г. Считаю, че следва да се приложи по аналогия чл.229, ал.1, т.4 от ГПК и поради наличието на висящо административно производство пред Патентно ведомство на Република България мисля, че трябва да се спре настоящото съдебно производство.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Не възразявам по отношение доводите на заинтересованата страна в отговора, който е представила по делото.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Възразявам срещу искането на жалбоподателя за спиране на производството по делото. Да се приемат писмените доказателства, които съм представила към писмения отговор.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованата страна с молба от 25.10.2023 г., представляващи приложения от 1 до 12, описани в отговора към жалбата и съдържащите се в един брой компактдиск.

По искането за спиране на производството по делото съдът се е произнесъл с определение от 29.09.2023 г., като не намира основание да измени същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение на председателя на Патентно ведомство, като считам, че в него не е изследван един от основните въпроси, а именно степента на отличителност на по-ранната марка. Този въпрос е повдигнат едва сега във фазата по съдебно обжалване на акта. С оглед

необходимостта да се запозная с доказателствения материал, представен в електронен вариант от заинтересованата страна, моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Й.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло като правилно и законосъобразно решението на председателя на Патентно ведомство. Единственият мотив, който жалбоподателят сочи по отношение на твърдението, че решението е незаконосъобразно е, че по-ранната марка няма отличителност, но това изследване въобще не е било предмет на административното производство. Още повече, по-ранната марка е действаща вече около 20 години, поради което считам, че процесната марка, собственост на жалбоподателя, е законосъобразно заличена, тъй като е сходна с по-ранната такава. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите административния акт в сила. В случая става въпрос за силно сходни търговски марки, покриващи идентични услуги. Въпросът, повдигнат от жалбоподателя, относно отличителността на по-ранната марка не е предмет на настоящото производство. Една регистрация на марка предполага нейната присъща отличителност, в противен случай не би била регистрирана, още повече, когато става въпрос за словна марка. Представила съм многобройни доказателства за придобита отличителност и известност на марката на моя доверител на територията на Република България. Моля за срок за писмени бележки. Нямам искания за разноси.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: