

Протокол

№

гр. София, 15.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 15.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4294** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.56 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М. Т. - Л. И.” – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. А. - редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва заключение по изготвената ССЕ постъпило в съда на 08.03.2012 г. като указва на страните, че не е спазен предвидения в чл. 199 от ГПК срок за представяне на заключението, а именно поне една седмица преди съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не правим възражение по отношение неспазения срок за представяне на експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид изричното становище на страните по отношение срока за представяне на експертиза счита, че няма пречки същата да бъде изслушана в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. Й. А. - 69 г. , неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х. – Запознат съм със заключението на ССЕ.

На въпрос на адв. Х.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По т. 7,8 и 9 от заключението съм посочила конкретни имена на физически лица, които са направили вноски за резервации, но тези вноски не са отчетени като приходи в книгата за приходи на ЕТ, затова и аз ги приемам като неотчетени приходи. В същото време в книгата за разходи на ЕТ не са отчетени тези разходи, като това не е прието и от ревизията. Но моето заключение е, след като приемам, че са налице приходи от физически лица, отразявам и като разход извършените разходи, независимо че и двете не са отразени в книгата за приходи и в книгата за разходи.

В случай, че е налице отказ от резервации, би следвало заплатената сума от лицето да му бъде върната, но на мен не ми беше предоставена информация за никакви извършени сторнирания, както би било редно да се направи.

В самото счетоводство са отразени извършени сторнирания, но специално за тези спорните суми, не са ми предоставени данни за извършени сторнирания.

На стр. 7 от заключението си съм посочила три вноски за захранване на сметка в размер на 7995 лв. за 2006 г. внесена от С. Пашова, но тя е приета като приход от ревизията. По същия начин са налице два превода от С. Ш. в размер на 1050 лв. за 2007 г.

На въпрос на юрк. В.:

Разгледала съм годишната данъчна декларация на жалбоподателя за 2006 г., като в нея са посочени доходи само като ЕТ, няма отразени други приходи или разходи.

АДВ. Х. – Противопоставям се на така поставения въпрос от юрк. В., тъй като вещото лице не е имало за задача да изследва годишната данъчна декларация на жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във връзка с въпроса на юрк. В. по отношение на декларираната от лицето сума, аз съм я коментирала в заключението като установена от ревизията и която е безспорна, след което са определени допълнителни приходи.

Съдът, като взе предвид, че вещото лице действително не е имало задача да коментира декларираната от жалбоподателя сума в годишната си данъчна декларация за 2006 г., не допуска въпроса на юрк. В. относно отразения размер.

СЪДЪТ ще констатира действителната сума декларирана от лицето на базата на писмените доказателства.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Х. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е. А..

Съдът, като взе предвид приложената справка-декларация от вещото лице А., която е представена за сумата от 400 лв. и като взе предвид разбивката, счита искането за увеличаване на депозита за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛЕН депозит за изготвяне на експертизата от вещото лице А. в размер на 400 лева.

На вещото лице да се изплати първоначално внесения от жалбоподателя депозит в размер на 300 лева с вносна бележка от 23.11.2011 г., за което се издаде РКО в днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7 дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 100 лева след постъпването на който да се изплати на вещото лице. **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** вещото лице.

АДВ. Х. – Във връзка с приетото заключение имам следните искания.

Моля да допуснете допълнителна задача на ССЕ, която ще формулирам в 7 дневен срок от днес.

МОЛЯ да допуснете разпит на свидетелката С. Пашова, която е направила превод на доверителката ми и се твърди в т.ч. и от вещото лице в днешното съдебно заседание, че са средства от туроператорска дейност и са включени в ГДД, а тя твърди, че това са средства в резултат на техни лични отношения, нямащи общо с туроператорската им дейност. Моля да бъде допуснато до разпит лицето Л. З. Б. превела 1840 лв. по нейна сметка, която сума е договор за паричен заем, която Б. е издължила. Всички останали преводи са отразени, че са целеви за резервации. Ако и тези пари бяха то нямаше никакъв проблем те да бъдат отразени като вноски за резервации. Моля свидетелите да бъдат при режим на довеждане. Други доказателствени искания нямам на този етап.

ЮРК. В. – Във връзка с искането за назначаване на ССЕ моля да ми предоставите възможност да взема становище след формулиране на задачите. Във връзка с искането на свидетели намирам, че същите са недопустими с оглед изричната забрана от ДОПК и считам, че това са нововъзникнали обстоятелства, за които доверителката е могла да уведоми в хода на ревизиите.

АДВ. Х. – Проверката извършена от ревизионните органи и в следствие от органите на административното производство не беше задълбочена, тя беше повърхностна. В тази връзка не бяха установени редица обстоятелства.

РЕПЛИКА на ЮРК. В. – Моля да имате предвид, че в случая се въвежда ново спорно обстоятелство. Моля да имате предвид, че за това обстоятелство жалбоподателката е следвало да предостави информация в хода на ревизията, а не в хода на съдебното производство. Не намирам, че следва да черпи положителни за нея правни последици от това.

АДВ. Х. – Тъй като договора за заем е консесуален, ние няма как да докажем че е налице такъв заем, тъй като в случая не е изготвен писмен документ.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По отношение на искането за допускане на свидетели посочени по-горе при

режим на довеждане, съдът ще се произнесе в ЗЗ, а по отношение на искането за назначаване на допълнителна ССЕ, съдът ще се произнесе след постъпване на искането и становището на ответника.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.05.2012 г., от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в ЗЗ за произнасяне по доказателствените искания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: