

Протокол

№

гр. София, 23.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1189** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. С. Л. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото .

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалбата от гл. юрисконсулт С.-процесуален представител на ответника, от 14.03.2024г., удостоверение с рег. № 513р-9723/24.01.2024г. в уверение на това, че главен комисар Л. Т. Н. е преназначен на длъжност директор на СДВР, която изпълнява и към настоящия момент.

Адв. Ю.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Да се приеме представеното удостоверение от ответника.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк.С.: Оспорвам жалбата. Подържам представения от нас писмен отговор на жалбата. Да се приеме представеното доказателство от нас, удостоверение за

компетентността на органа издал процесната заповед. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

В залата се въведе допуснатия свидетел на жалбоподателя, като съдът сие неговата самоличност.

К. Б. Ш. на 30г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам П. Л. от 2-ра група, 3-ти сектор, ОСПС при СДВР – С., колеги сме. Запознат съм със случая, тъй като и срещу мен е водено производство за същото. Това е във връзка с футболна среща между отборите на България и Унгария на 16.11.2023г., където протеста срещу БФС беше прераснал в масови безредици, което наложи нашето участие. Ние сме от отдел полицейски сили, които се занимават с масови безредици и двамата, бяхме резерв и след като се прерасна в масови безредици ни беше разпоредено, че трябва да отидем, защото сме с тежко оборудване, за да разпръснем тълпата. След разпръскване на тълпата ни беше разпоредено хората които все още бяха по улиците „Гурко“ и „Л.“, около стадиона, да ги помолим да се приберат в къщи. След което ни беше разпоредено от служител на ръководна длъжност да се насочим към бар , мисля, че се казва „75“, който е към Министерството на спорта. Насочвайки се натам, отвътре гражданите започнаха да ни обиждат, скандират срещу нас и хвърлят всякакви предмети. Аз и колегата се насочихме към бара, понеже бяхме заедно, колегата носеше служебно зачислена камера, тъй като е оператор, тя беше в ръцете му, тъй като следваше да се заснемат действията на протестиращите и на служителите. Пред бара стана голямо струпване, пред вратата имаше и други колеги , хората започнаха да ни замерят с бутилки към нас, като една бутилка се удари във вратата и се пръсна на малки парченца. Аз видях как удари друг колега. Лицето, което хвърли бутилката се качи на втория етаж, аз тръгнах след него защото добре видях лицето му. Целта ни за влизането в заведението беше да установим самоличността на това лице, да го заснемем. Всичко това е представено в интернет. Тогава стана суматоха, гражданите ни бутяха, а ние сме с тежко снаряжение и трудно се придвижвахме. За секунди заведението се опразни. Ние също слязохме долу и излязохме навън. Чухме по радиостанцията, че ни викат да се съберем на бул. „В. Л. и „А.“. По радиостанцията чух, че разпореждат двадесет човека да отидат. В тази група ние се намирахме някъде по средата. Ние двамата постоянно бяхме заедно, тъй като някой трябва да пази жалбоподателя, както се казва , тъй като той е оператор и трябва да снима , като движенията са му по- ограничени. Когато се качихме на втория етаж не можахме да установим това лице, защото стана суматоха, както вече казах. Ние имахме каски, шлемове, които ни ограничават видимостта. Не съм видял някой от полицаите да превишава правата си. Ние влязохме за да установим това лице, което хвърли бутилката. Това е заснето от гражданин и клипа е качен в интернет. Аз се разпознах на клипа, видях и колегата ми. Аз видях част от клипа, и ме питаха дали се разпознавам и аз казах, че се разпознавам на този клип, както и колегата. Аз не съм видял да се развива агресия от полицаи пред нас. Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата като му се върна документа за самоличност.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства, както и писмения отговор на жалбата от ответника.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ,
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Ю.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендирам разности по представен списък, като представям и препис за ответната страна. Както се установи от днес разпитания свидетел, в процесния случай, доверителя ми е имал конкретна задача, за заснемане на безредиците, имал е зачислена към него преносима камера, която е била в ръцете му и колега за да го охранява. В заведението в което се твърди, че е проявил безредици доверителя ми, същият не се е намирал в непосредствена близост до извършвана агресия, бил на втори етаж на заведението, където няма пряка видимост на първия етаж.

Първия етаж двамата служители, жалбоподателя и колегата му са преминали преследвайки лице, което е хвърлило бутилка и са се върнали излизайки, като въобще не са стояли в заведението. Доверителят ми не е видял агресия, тъй като не се е намирал на място където е имало такава. Дори да се приеме, че е могъл да възприеме обективно неговите функции на оператор охранявайки предоставеното му технически средство, което му е зачислено служебно имущество, не е имал обективна възможност да предприеме каквито и да било действия, тъй като ръцете му са били заети. Въпросният клип е публично известен, качен е в електронна система, ютюб канал, като свидетеля е разпознал две лица. Може да се каже, че видимостта и подвижността са значително ограничени като от обективна страна няма как да се възприеме, че доверителят ми има възможност да види всичко и навсякъде. Считам, че бездействието което му се вменява може да се приеме за основателно, само ако е бил възприел по някакъв начин подобни действия. Моля да отмените заповедта и да не допускате да бъдат наказвани хората, които очевидно не са били агресивни, а са изпълнявали служебните си задължения.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила процесната заповед като правилна и законосъобразно издадена от компетентен орган. Независимо от изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер, определен от съда. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: