

РЕШЕНИЕ

№ 25231

гр. София, 28.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6385** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на личните данни чрез гл. юрк. Д. Т. срещу Решение № 1873 от 19.04.2024г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 15-ти състав, по н.а.х. дело № 17776/2023г., с което е отменено наказателно постановление № 021/13.11.2023г., издадено от председател на Комисия за защита на личните данни (КЗЛД), с което на политическа партия „Средна европейска класа“, БУЛСТАТ[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. за извършено нарушение на чл. 25е, ал. 1 от ЗЗЛД.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуален закон. Твърди се, че от приложените доказателства се установява, че писмо – покана за съставяне на АУАН било изпратено до четири адреса, известни от публичните регистри, както и чрез куриер на Български пощи ЕАД; АУАН е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Моли се за отмяна на въззивното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

С представен отговор от 25.06.2024г. от политическа партия „Средна европейска класа“ чрез адв. Н. Н. се оспорва основателността на касационната жалба. Излагат се съображения, че при издаване на АУАН и НП са допуснати нарушения на процесуалните правила, които съществено са ограничили правото на защита на административнонаказаното лице. В заключение моли съда да остави в сила атакуваното решение или при условията на алтернативност да приложи чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 31.10.2024г.

Ответникът чрез адв. Н. оспорва жалбата като препраща към изложените съображения в представения писмен отговор. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура, счита касационната жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

С наказателно постановление № 021/13.11.2023г., издадено от председател на Комисия за защита на личните данни (КЗЛД), на политическа партия „Средна европейска класа“ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв. за извършено нарушение на чл. 25е, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

С процесния съдебен акт въпросното наказателно постановление № 021/13.11.2023г. е отменено.

За да достигне до този правен резултат решаващият състав е приел, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателното постановление (НП) са издадени от компетентни органи, но при тяхното издаване са допуснати нарушения на процесуалните правила, които съществено ограничават правото на защита на наказаното лице и обуславят отмяна на обжалваното наказателно постановление. Посочил е, че по делото се установява, че АУАН е съставен на 01.06.2023г. в отсъствие на представител на нарушителя политическа партия „Средна европейска класа“, като АУАН е бил предявен и връчен на нарушителя /чрез законния представител К. Б./ на 25.07.2023г. Мотивирал е, че принципно, процедиране по гореописания начин от страна на контролните органи е възможно и би било законосъобразно в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, т. е. когато нарушителят е известен, но не може да бъде открит или ако последният е бил поканен за съставяне на акта, но не се е явил. В мотивите си е посочил, че от доказателствата по делото се установява, че до политическа партия „Средна европейска класа“ е била изпратена покана с изх. № ППН-02-289/2023#6 от 22.05.2023 г. за изпращане на представител за съставяне на АУАН, но същата не е била връчена надлежно на адресата, видно от представеното по делото копие на известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД, с направено отбелязване, че пратката не е потърсена от получателя (с поставено пощенско клеймо от 09.06.2023г., респективно повече от седмица след датата, на която е бил съставен АУАН). Посочил е, че липсва каквото и да било потвърждение за получаване на поканата, изпратена на имейл адрес на въззивника. Следователно, към

момента на съставяне на АУАН на нарушителя не е била връчена покана за явяване за съставяне на АУАН, същият не е бил наясно, че такъв ще бъде съставен и на коя дата, като по този начин не е било обезпечено правото му на лично участие в първата фаза на административнонаказателното производство. Изложил е, че текстът на разпоредбата предписва, че актосъставителят, след като извърши констатация и събере данни, които да навеждат на извода за извършеното административно нарушение от страна на конкретно лице, е длъжен да покани нарушителя за съставяне на акта. Само при наличието на надлежно връчена такава покана, ако нарушителят не се яви в определения ден и час, съставянето на акта в негово отсъствие ще попадне в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и съставянето на АУАН в отсъствие на нарушителя ще бъде законосъобразно. При изложените мотиви е приел, че жалбоподателят не е бил надлежно поканен за изпращане на представител с цел съставяне на АУАН срещу него.

Решението е правилно.

Правилен е изводът на СРС за допуснато в хода на административнонаказателното производство съществено процесуално нарушение. Нарушена е процедурата по съставяне на АУАН, регламентирана с чл. 40 от ЗАНН, което е довело до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, АУАН се съставя в присъствието на нарушителя. Според чл. 40, ал. 2 ЗАНН, когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. За реализирането на тази процесуална възможност е необходимо и достатъчно да е отправена покана, която да е надлежно връчена (съобщена), а нарушителят да не се яви. В случая е съставена покана с изх. № ППН-02-289/2023#6 от 22.05.2023г. до политическа партия „Средна европейска класа“, с която представляващият същата е поканен да се яви на 01.06.2023г. за да му бъде съставен АУАН, като е предупреден, че в случай на неявяване актът ще бъде съставен в негово отсъствие при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. По делото не са представени доказателства за връчване на поканата. Тя е изпратена чрез „Български пощи“ ЕАД до адреса на политическата партия в [населено място], [улица], а върху разписката за връчване е направено отбелязване, че пратката не е потърсена от получателя (с поставено пощенско клеймо от 09.06.2023г. Отделно от изложеното липсват каквито и да било доказателства за потвърждение за получаване на поканата, изпратена на имейл адрес, свързан с политическата партия. От представените по делото извлечения от електронния адрес, с който е изпратена поканата, се установява, че същата е със статус „завършено доставянето“, но „от местоназначението не е изпратено уведомяване за доставка“, при които данни не може да се твърди надлежно съобщаване.

Изтъкнатите от касатора доводи за надлежно положени усилия да се покани нарушителя за съставяне на АУАН биха могли да бъдат споделени, ако АУАН не бе съставен преждевременно и без да се изчакат резултатите от изпратените писма-покани. В настоящия случай актът е съставен преди да е установена по надлежен начин някоя от хипотезите на чл.40, ал.2 от ЗАНН. Необходимостта от присъствие на нарушителя, респ. негов представител при съставяне на акта се обуславя от обстоятелството, че би могло да не се стигне до образуване на административнонаказателно производство, ако нарушителят би представил доказателства, водещи до удостоверяване липса на нарушение или до отпадане неговата отговорност, което обстоятелство поради липсата на редовно и надлежно

уведомяване на представител на политическата партия е ограничило правото на защита. Наличието на валидно връчване на АУАН не би могло да санира извършеното съществено процесуално нарушение от актосъставителя при съставянето му в условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

С оглед изложеното, касационната жалба се явява неоснователна, а решението на СРС, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XXVI касационен състав,

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1873 от 19.04.2024г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 15-ти състав, по н.а.х. дело № 17776/2023г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.