

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10712** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Х., редовно призована, се явява лично и с адв.Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК министър-председателят на Република България, редовно призован, се представлява от държавен експерт М. М. и правен съветник Д., с пълномощни по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, писмен отговор и приложените писмени доказателства.

АДВ. Р. – От името на моята доверителка, заявявам, че поддържам жалбата. Запозната съм с писмения отговор на насрещната страна. Запозната съм с приложената административна преписка. Не възразявам по приемането ѝ.

Оспорвам съдържанието на частни документи, но не за процедура по чл.193 от ГПК, а в хода по същество. Тъй като преди съдебното заседание с колегата Д., говорихме пред залата и той ми каза, че са представили писмени доказателства, моля да ми дадете възможност да се запозная, тъй като не съм запознала с тях.

В днешното съдебно заседание след представяне и запознаване с писмените доказателства в писмена молба съм формулирала доказателствени искания. По отношение на допуснатите ни свидетели, моля да бъде променен режима и да ги призовете. В представената молба съм посочила трите имена на всеки един от свидетелите и техните адреси за призоваване. Тъй като сигналът на фондация „Анимус“ е представен по административната преписка, представен е и доклада на Главния инспекторат в цялост. От доклада на Главния инспекторат установихме, че се цитират две писма на сдружение „Алианс за защита от насилие, основано на пола“, ние твърдим, че както фондация „Анимус“, така посоченото сдружение имат определен финансов интерес от подателя на сигнала. В тази връзка считам, че направените от нас доказателствени искания са допустими и съответно относими към предмета на правния спор. Ние го искаме под формата на справка, а не представяне на договорите. Твърдим, че от 2010 година съответните юридически лица с нестопанска цел имат интереси и съответно сключени договори в тези области.

ДЪРЖАВЕН ЕКСПЕРТ М. - Т. 4 е неотнoсима. Какво значение има как е назначен главния секретар на Министерския съвет и всичките й заповеди? Няма никакво отношение.

По т.7 - цялата информация и работата по отношение на Националната информационна система за превенция и защита от домашно насилие, всичко е в преписката и е в цялост.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Д. – По т.7 един от свидетелите, който е дългогодишен служител и в момента е държавен експерт в отдела, би могъл да разясни подробно статута към момента, а не този който ние сме довели.

АДВ. Р. – Запознах се в началото на миналата седмица, разбрах, че преписката е постъпила в петък. Запознала съм с преписката, но тъй като не намерих тези доказателства, моля да имате предвид, че по отношение на заповедта на Г. К., която е представена за конституиране на дисциплинарния съвет, същата е приложена в препис и няма подпис. Затова всъщност искам да бъде представена заповед №Н-1131, която е цитирана в заповедта на Г. К.. Заповед №Н-1131 на министър председателя не е приложена. Не са приложени съответно и заповедите за конституиране на предходен дисциплинарен съвет. Аз всъщност не знам този дисциплинарен съвет дали е в рамките на установения срок по отношение на мандата, така че ще ви моля да ги задължите.

По т.1 - т.3 депозираните писмени обяснения не са приложени. Те дори не са посочени в заповедта на министър-председателя за налагане на дисциплинарното наказание „уволнение“ и за прекратяване на служебното правоотношение, но в протокола от изслушването на министър-председателя, което е проведено на 04.09. и което е в присъствието на председателя на дисциплинарния съвет М. П., там всъщност доверителката ми е заявила, че е представила преди изслушване писмени обяснения. Не са обсъдени в заповедта, не са и представени.

По отношение на г-жа Г. К. ние твърдим заинтересованост на посоченото лице от провеждане на дисциплинарното производство, така че ще ви моля да задължите насрещната страна да представи.

Във връзка с доказателственото ми искане по т.7 – да, всичко е свързано с тази

Национална информационна система, но ние нямаме данни внедрена ли е или не е внедрена, защото ние твърдим, че целта на образуване на дисциплинарното производство е именно осуетяване и внедряване на тази Национална информационна система и затова Ви моля да задължите насрещната страна да представи тези писмени доказателства.

По т. II, т. III и т. IV считаме, че също са допустими и относими към предмета на правния спор дотолкова, доколкото и двете юридически лица с нестопанска цел имат финансов интерес от това да не работи системата, (съжалявам, че го заявявам в съдебно заседание) като по този начин целта е била да се възпрепятства нейното внедряване, което е и сторено.

СЪДЪТ като взе предвид становищата на страните, счита, че следва да се допуснат до разпит при призоваване поисканите от жалбоподателя двама свидетели, като призовки се изпратят на посочените днес от него адреси, а именно: Е. Н. П., с адрес в [населено място], [улица], ет.2 – Български дарителски форум и Н. Р. Ш. - П. с адрес в [населено място], [улица], ет.2 – Български център за нестопанско право.

Следва да се извърши съвместен разпит с допуснатите на жалбоподателя и на ответника свидетели, като ответникът доведе свидетеля си в следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително и новопредставените такива от 06.12.2024 година (3 броя класъори), като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат становище по тях най- късно до следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в случай, че не е представил документите описани в т. I.

По отношение на т. II, т. III и т. IV, счита, че жалбоподателят следва да оформи искането си съобразно чл.193 ГПК в 7-дневен срок, след което съдът евентуално ще ЗАДЪЛЖИ трети лица да изготвят справка по т. II, т. III.

С оглед на това, чеизисканите доказателства по т. II, т. III и т. IV са такива от трето лице следва да се даде възможност на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да представи молба, с препис за третите лица, от които се изисква такава информация, като в молбата изрично се посочи, че се иска справка за сключени договори, а не копия от тези договори. Да се посочи за какви обстоятелства се иска тази информация, както и относимостта им към настоящия спор.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.02.2025 г. от 11.20 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

