Протокол
№

гр. София, 06.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,** в публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1783** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. Л., редовно призован, за него се явява адв. В. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – заместник директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С., редовно призован, изпраща представител юрк. С. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. В. от 26.06.2012 г. съдържаща становище и данни за обжалване на издадено срещу доверителя му постановление за налагане на обезпечителни мерки и потвърждаващото го решение; заявление от 16.08.2011 г. от адв. В. с приложена жалба срещу решение № ПИ-94 от 17.05.2012 г.; съдебно удостоверение, издадено от 10-и състав на АССГ по адм. дело № 6302, съгласно което делото е образувано по жалба на В. Л. срещу решение № ПИ-94 от 17.05.2012 г.
С оглед събраните по делото доказателства и искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъединяване към настоящото дело на адм. дело № 6302 от 2012 г. по описа на АССГ, СЪДЪТ намира, че същото е неоснователно. Обжалват се различни самостоятелни актове – решения на директора на ТД на НАП - С., с които са потвърдени постановления за налагане на обезпечителни мерки. Настоящото

производство е първо по ред и следва да продължи своя ход.

Поради това, ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за присъединяване към настоящото дело на адм. дело № 6302 от 2012 г. по описа на АССГ.

АДВ. В. – Ще посоча, че и двете жалби по тези две различни производства, засягат едно и също постановление за налагане на обезпечителни мерки с един и същи номер, и една и съща дата. Ответникът счита, че един и същ документ по погрешка е издаден под различни номера и дата, след което изрази становище, че са два отделни административни акта. С настоящото определение, донякъде предрешаваме въпроса за статута на тези обжалвани административни актове, в смисъл, че макар и косвено е налице произнасяне за тяхната различност. В този смисъл приемам определението на съда. Необходимо е да имаме становището на органа. Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. С. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да отмените обжалваното решение № ПИ-3-В от 12.01.2012 г. и съответно постановлението за налагане на обезпечителни мерки с № 41179/2004/000189 от 30.11.2011 г., издадено за сумата от 127 831.69 лв. Налице са основания за отмяна, изразяващи се в следното: с оспореното и посочено по-горе постановление и решение е допуснато обезпечаване на вземане за лихви, наложени върху глоба, която съгласно разпоредбите на ДОПК следва да бъде и може да бъде олихвявана само след 2010 г. На второ място, налице е погасителна давност върху така определените държавни вземания. На трето място, не е определена главницата, върху която е начислена лихвата, както и периода, за който тя е определена. Не е определено основанието за лихвоносност, след като в самото постановление и решение органът е посочил, че главницата е нула лева. Решението е немотивирано и написано в бланкетен вид, изцяло текстово противоречиво и объркано, без ясно изразена методика, по която е определена лихвата, нейният размер и основание. В тази връзка, моля обжалваните актове да бъдат отменени като неправилни и незаконосъобразни и съда да се произнесе относно разноските.

ЮРК. С. – Моля да отмените решението на териториалния директор като законосъобразно и мотивирано. Във връзка с изчисляването на лихвите, решаващият орган не разполага с такава компетенция да изчислява лихвите. Същите са изчислени от публичния изпълнител, което е обективирано в протокола от 09.01.2012 г., с приложени подробни лихвени листа. В тази връзка считам, че решението на териториалния директор е изцяло съобразено със закона.

РЕПЛИКА НА АДВ. В. – Посоченият от пълномощника на ответника протокол не е влязъл в сила, той е обжалван по съдебен ред.

ЮРК. С. – Искам да допълня, че този протокол не подлежи на обжалване, тъй като той не е административен акт.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: