

РЕШЕНИЕ

№ 6883

гр. София, 02.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6692** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

С Решение от 22.04.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 1052/2019 г. повече от година след образуването на делото, Софийският районен съд, НО, 18^{-ти} състав е отменил издаденото от член на Комисията за защита на потребителите **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № К-038745 ОТ 31.10.2016 г.**, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция, в размер на 1 000 лв., на основание чл. 210а, вр. чл. 68в и чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68д, ал. 1, предл второ от Закона за защита на потребителите. Това съдебно решение е постановено, след като с касационно **РЕШЕНИЕ 305/11.01.2019 г.** тричленен състав на Административен съд София – град, по к.а.х.№ 11782/2018 г. е отменил решението на СРС, по н.а.х.д. № 467/2017 г. и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

Срещу Решение от 22.04.2020 г. по н.а.х.д. № 1052/2019 г. е подадена касационна жалба от адвокат – процесуален представител на КЗП, с която се твърди неправилност на въззивното решение и се иска неговата отмяна. В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът, в писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба. В съдебно заседание не е представляван.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД, като взе предвид изложените касационни основания и след анализ на доказателствата, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател.

В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно, допустимо и правилно, като краен резултат.

Касационният съд констатира, че е изтекъл срокът на т. нар. „абсолютна погасителна давност“ за реализиране на административнонаказателна отговорност. Предвид Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г., на ОС НК на ВКС и Втора колегия на ВАС, по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита да се прилагат нормите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго (чл. 11 ЗАНН). В ЗАНН липсват изрични норми, уреждащи въпросите на погасителната давност, по отношение издадени наказателни постановления, поради което субсидиарно приложение следва да намери нормата на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК. Според последната, наказателното преследване се изключва по давност, когато не е възбудено в продължение на три години, в случаите, извън хипотезите по т. т. 1, 2, 3, 4 на същия текст, с оглед на което срокът по чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК се определя на четири години и половина. В НП, като дата на извършване на административното нарушение изрично е посочена датата 11.03.2016 г., поради което срокът на абсолютната давност за реализиране на административнонаказателната отговорност е изтекъл съответно на 11.09.2020 г. – обстоятелство, което е настъпило след постановяване на въззивното съдебно решение и преди проведеното на 06.11.2020 г. касационно съдебно заседание.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, V^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 22.04.2020 г., по н.а.х.д. № 1052/2019 г. на Софийски районен съд, НО, 18^{-ти} състав.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

