

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **4163** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. И. Д. – редовно уведомен чрез пълномощника си адв. Л. Л., не се явява. Представява се от АДВ. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представява от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирания жалба от З. Д. чрез пълномощника му адв. Л. Л. против Ревизионен акт (РА) № Р-22221122001374-091-001 от 29.09.2022 г. в частта, с която е потвърден с Решение № 330 от 15.03.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата заверени копия от документи – 3 бр. банкови

извлечения от сметки в О. с титуляр жалбоподателят З. И. Д. и Справка № 408055 от 28.03.2023 г. от Агенция по вписванията – Имотен регистър.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия от документи.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Поддържам и представените със същата доказателства и доказателствени искания. Направили сме доказателствено искане за назначаване на експертиза с подробно формулирани въпроси. Считаю, че от съществено значение за правилното приложение на закона и решаването на спора е да бъде назначена тази Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ), тъй като нито в Ревизионния доклад (РД), нито в РА има мотиви, с оглед на представените доказателства по преписката и в ревизионното производство. Само това са нашите доказателствени искания.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка. Относно зададените въпроси, считам че така както са поставени не следва да бъдат допускани.

На първо място, ревизираните периоди са 2016 г. – 2019 г., като за 2016 г. не е установено превишение на разходите над получените доходи, в този смисъл неотнормено към спора е фактическото положение към 01.01.2015 г., както и за цялата 2015 г. Относно зададения 6-и въпрос, считам че за отговора му ще се наложи вещото лице да преценява каква следва да е началната разполагаема сума към съответно посочените дати, което намирам за недопустимо, доколкото именно това е въпрос по приложението на материалния закон, на който отговор следва да бъде даден от съда след обстойна преценка на събраните доказателства.

Също така, въпрос № 5-и, ако евентуално сумата от 24 035 (двадесет и четири хиляди и тридесет и пет) евро е била изтеглена, независимо към коя дата, тя няма как да е налична, поради което намирам за недопустим въпроса така както е формулиран.

АДВ. Л.: Ревизираният период е от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г., но първоначално е включвал и данните за 2015 г., които са обсъждани и в Ревизионния доклад. Следва да се има предвид и това, че животът на жалбоподателя не започва на 01.01.2016 г.

ЮРК. В. : Искам да обърна внимание на съда, че заповедта за възлагане на ревизия не включва и периода 2015 г., а започва от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г. За 2015 г. евентуално правилно са взети данните като начална наличност, но това не значи, че този период е включен в ревизионното производство.

АДВ. Л.: В РД фигурират констатации и за 2015-а. Вярно е, че началния период на ревизията е 2016 г., но после се събираха доказателства и за 2015 г., защото много суми, които са получени като приходи не са отнесени правилно. Няма как - животът на лицето не започва от 2016 г., а преди това.

ЮРК. В.: Да, направена е проверка и органите са преценили, че тези суми не са били налични, но считам, че сега това следва да се преценява вече от съда.

Конкретните ми възражения по въпросите са следните: За въпросите, които касаят заемите нямам възражения. Въпрос 4-ти, ако съдът прецени, че е допустим така както е формулиран за тези дати – 31.12.2014 г. и 01.01.2015 г., нека да го допусне. По

отношение на 5-и въпрос твърдя, че фактът дали сумата може да бъде разходвана след изтеглянето ѝ до посочената дата е въпрос, на който отговор не може да даде вещото лице, поради което възразявам в тази част на поставения въпрос. Не считам, че отговорът на този въпрос е от компетентността на вещо лице.

АДВ. Л.: Въпросът е зададен по този начин заради констатациите в мотивите на РА, че са закупени имоти на значителна стойност в посочения период, а ние твърдим, че доверителят ми не е сключвал такива сделки през този период. Затова сме представили към жалбата и справките от Агенцията по вписванията.

ЮРК. В.: Възразявам и по отношение на формулирания 6-ти въпрос, тъй като касае началната разполагаема сума и на този въпрос следва да бъде отговорено от съда, а не от вещото лице. Това са моите възражения. Нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка, както и към депозираната жалба.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане от пълномощника на жалбоподателя в депозираната жалба за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ), която да даде заключение по поставените въпроси от 1 до 4, така както са формулирани в жалбата (л. 8 от делото).

С оглед направените възражения от процесуалния представител на ответника поставените въпроси под № 5 и № 6 в жалбата следва да бъдат преформулирани така:

5. Налична ли е била сумата от 24 035 (двадесет и четири хиляди и тридесет и пет) евро с левова равностойност 47 008,37 (четиридесет и седем хиляди осем лева и тридесет и седем стотинки) лева в банкова сметка [банкова сметка] към 01.01.2015 г. ? Отражена ли е като налични пари в брой към тази дата ? Теглена ли е и кога от посочената сметка сума в такъв размер през 2014 г. ? Има ли оформени документи, какви, за разходване на сума в такъв размер до 01.01.2015 г. за закупуване на недвижими имоти от жалбоподателя ?

6. Какъв е размерът на декларираните налични пари в брой и по банковата сметка, посочена във въпрос № 5 към 01.01.2015 г.? Отразени ли са и по какъв начин тези суми към 31.12.2015 г. и към 01.01.2016 г. ? Водят ли до промяна в констатациите в Ревизионния акт установените наличности при отговора на въпроси № 4 и № 5 по отношение на приходната част към 01.01.2015 г., 31.12.2015 г., 01.01.2016 г., 31.12.2016 г. и 01.01.2017 г. ? Ако се установят различия – да се посочи каква е причината ?

Изготвянето на експертно заключение по поставените въпроси от 1 до 4 в депозираната жалба и № 5 и 6, формулирани от съда в днешното съдебно заседание, следва да се възложи на вещото лице Д. Й. Д. – Р..

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия от документи в административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия от извлечения от сметки в О. с титуляр жалбоподателят З. И. Д. и 1 бр. Справка №

408055 от 28.03.2023 г. от Агенция по вписванията Имотен регистър.

НАЗНАЧАВА Съдебно счетоводна експертиза, която да даде заключение по поставените въпроси от 1 до 4 в жалбата (л. 8-гръб от делото) и формулираните в мотивите на настоящото определение въпроси № 5 и № 6.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600.00 (шестстотин) лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Й. Д.-Р..

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заедно със заключението справка – декларация за положения труд, претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да представи заключение по делото не по-късно от 10.09.2023 г. и да приложи към него опис на документите и/или извлечение от данните, съдържащи се в такива, които са използвани при изготвянето му, но не са приложени като доказателства по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д. Д. - Р. за съдебното заседание на 19.09.2023 г. – 11,00 ч.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да осигури достъп на вещото лице до всички документи, необходими за изготвяне на заключение на ССЧЕ по поставените задачи.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.09.2023 г., от 11:00 часа, за която дата и час - страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: