

РЕШЕНИЕ

№ 3723

гр. София, 09.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **12342** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Столична община – район „Б.“, срещу Заповед № 18-8496/16.08.2019 г. на Началника на служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - [населено място], с която е отказано изменение в кадастрална карта и кадастрални регистри (КККР) на [населено място], район „Б.“, ЕКАТТЕ 02659, общ.Столична, одобрена със Заповед №РД-18-13/17.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в промяна на границите на поземлени имоти с идентификатори 02659.2196.560, 02659.2196.571, 02659.2196.572, 02659.2196.573 и 02659.2196.1049 в съответствие с границите на УПИ XIV – 395, кв. 21 по плана на [населено място],[жк].

В жалбата се твърди, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния закон. Молят същата да бъде отменена и преписката да бъде върната на административния орган с указания за завършване на процедурата по исканото изменение.

В съдебно заседание жалбоподателите, редовно уведомени, се представляват от юрк. К., която поддържа жалбата и направеното в нея искане за отмяна заповедта и преписката да бъде върната на административния орган да прецизира исканото изменение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна - Началникът на СГКК - [населено място], редовно уведомен, не се

явява и не изпраща представител. В представено писмено становище оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да потвърди издадената заповед. Прави възражение за прекомерност в случай на претендирани от жалбоподателите разноски. Заинтересованите страни: С. Б. А. и К. Б. А., редовно уведомени, не се явяват, не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е инициирано по заявление рег. № 01-300693-07.08.2018 г. от СО – район „Б.“, подадено на основание чл. 51, ал. 3 от ЗКИР, с искане за коригиране на границите на поземлени имоти с идентификатори 02659.2196.560, 02659.2196.571, 02659.2196.572, 02659.2196.573 и 02659.2196.1049 в съответствие с границите на УПИ XIV – 395, кв. 21 по плана на [населено място],[жк]по скица-проект № 15-476390-30.05.2019 г. За удостоверяване правото на собственост е представен Акт за общинска собственост № 311, съставен на 01.03.1999 г., вписан в АВ, том VII, вх. рег. 12425 от 25.03.2005 г. Към заявлението е приложен и проект за отстраняване на непълноти и грешки на поземлени имоти с идентификатори 02659.2196.560, 02659.2196.571, 02659.2196.572, 02659.2196.573 и 02659.2196.1049 в КККР на [населено място], район „Б.“, СО, одобрени със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК, ведно с обяснителна записка, комбинирана скица за пълна или частична идентичност, протокол за трасиране, означаване и координиране на ПИ с идентификатор № 02659.2196.2330 по КК на район „Б.“, СО

Заинтересованите страни, на основание чл. 26, ал. 1 от АПК, са уведомени за образуваното административно производство, като съгласно чл. 34, ал. 1 и 3 от АПК им е предоставена възможност в 7 дневен срок да направят възражение по заявеното изменение и да представят доказателства.

С писмо вх. № 02-638-17.06.2019 г. С. Б. А. е депозирал възражение, с което се изразява несъгласие с направеното искане за изменение. и представя писмени доказателства във връзка с това, а именно: Нотариален акт за покупко-продажба № 195, том II, рег. № 4258, дело № 350 от 2014 г., вписан в СВ под № 30, том СХХХІХ, вх. 57510, дело № 43642 от 11.11.2014 г., Удостоверение за наследници изх. № РБН 16 ГР94-884 от 13.04.2016 г., Нотариален акт за собственост върху недвижим имот придобит по наследство № 39, том XIV, дело № 2619/94 г., Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 151, том IV, рег. № 38382, дело № 810 от 2001 г., вписан в СВ под № 190, том LLXLIV, вх. рег. № 41248, дело № 32302/2001 г. и Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 178, том I, рег. № 10059, дело № 164 от 2008 г., вписан в СВ под № 102, том CLXXXIV, рег. № 74834, дело № 51655 от 14.10.2008 г.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, началникът на СГКК [населено място] е издал оспорената заповед, с която е отказал изменение в КККР на [населено място], район „Б.“, ЕКАТТЕ 02659, общ.Столична, одобрена със Заповед №РД-18-13/17.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, състоящо се в промяна на границите на поземлени имоти с идентификатори 02659.2196.560, 02659.2196.571, 02659.2196.572, 02659.2196.573 и 02659.2196.1049 в съответствие с границите на УПИ XIV – 395, кв. 21 по плана на [населено място],[жк]. Поисканото от жалбоподателите изменение на КККР е

отказано, предвид данните за спор за материално право. Така постановения отказ бил получен от жалбоподателите на 29.08.2019 г., а жалбата срещу него е подадена на 11.09.2019 г. чрез началника на СГКК-С..

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Подадена е от лице, което има правен интерес от оспорването, в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена в производство по изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри със Заповед № РД-18-13/17.01.2012 г. на Изпълнителен директор на АГКК, от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложения към него писмени доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4, изр. второ от ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. На основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица. Предоставяна е възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения, в съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК. Административният орган не е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК. Актът е издаден при пълно изясняване на относимите към спора факти и обстоятелства, и след обсъждане на възраженията на заинтересованите страни.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати и нарушения на материалния закон.

Съгласно приложимата разпоредба на чл.51 ал. 1 от ЗКИР, кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки и т. 3 явна фактическа грешка. Процесната заповед е постановена при действието на чл. 54 ал. 2 от ЗКИР/ ДВ бр. 57/2016г./, съгласно която „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл.53а, т.1”. Исканото изменение правилно е прието от органа, че е в хипотезата на чл. 51, ал. 1, т. 2 ЗКИР - при непълнота или грешка в одобрената КККР, поради което за одобряването му не трябва да има спор за материално право между собствениците и носителите на ограничени вещни права върху недвижимия имот - предмет на изменението, по аргумент от чл. 54, ал. 1 и ал. 2 ЗКИР.

Отпадането на изискването на изготвяне на Акт за непълноти и грешки в

производството по изменение на КК и КР, след изм. на чл. 51 - чл. 54 от ЗКИР / обн. ДВ, бр. 49/2014г./ не игнорира "спора за собственост" като основание за постановяване на отказ от Началника на СГКК, видно от цитирания по-горе текст на ал. 2 чл. 54 ЗКИР. Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. Наличието на спор за материално право следва да бъде преценявано от СГКК във всеки конкретен случай и представлява основание да се откаже одобряването на проекта за изменение на КК.

"Непълноти или грешки" по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. За да е налице непълнота или грешка по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, е необходимо данните за недвижимите имоти в КККР да не отговарят на действителното им състояние към момента на одобряването им. Източници на данни за границите на имотите към релевантния момент са предвидените в чл. 43, ал. 1, т. 5 от ЗКИР със съответната им приоритетност; като съществуващите на място материализирани граници са с приоритет пред тези по кадастрални планове и описани в документи за собственост при установяването на граници за създаване на КККР.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, с която са съгласувани чл. 70, ал. 4 и 71, ал. 7 и чл. 72 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, отстраняването на грешките и непълнотите в кадастъра, когато са свързани със спор за материално право, е обусловено от решаването му по съдебен ред.

В случая е установено, че с процедираното изменение ще се променят границите и площта на имоти с идентификатори 02659.2196.560 (от 1100 кв.м. на 1065 кв.м.), 02659.2196.571 (от 630 кв.м. на 609 кв.м.), 02659.2196.572 (от 599 кв.м. на 633 кв.м.), 02659.2196.573 (от 824 кв.м. на 810 кв.м.) и 02659.2196.1049 (от 976 кв.м. на 1013 кв.м.), което категорично обективира наличието на спор за материално право. При спор за границите на имотите между заявителя и заинтересованите лица, се обосновава извод за наличие на хипотезата на спор за материално право, на каквото правно основание е издадена оспорената заповед. Този спор следва да се разреши по правилата на исковия граждански процес. Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по вещно дело, но и когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са противопоставени, както е в настоящия случай. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. Липсата на такова съгласие може да бъде запълнена само от влязло в сила съдебно решение за установяване на правата им, но не и чрез други способности или обстоятелства.

В административното производство е недопустимо да се решават спорове за материално право между страните. Недопустимо е и разрешаването му в съдебно административно производство, образувано по оспорване на заповед за изменение на КККР. С оглед на това, в чл. 54 ал. 2 от ЗКИР изрично е посочено, че когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. Изменението преди разрешаване на спора е недопустимо. /Решение № 5952 от 09.05.2018 Г. по адм. д. № 14164/2017г., II отд. на ВАС/. В хода на съдебното производство са събрани достатъчно доказателства,

които сочат наличие на спор относно граници между заявителя и заинтересованите лица. Този спор се явява преюдициален спрямо административното производство за отстраняване на грешки в кадастралната карта и административният орган е бил длъжен да изчака разрешаването му по съдебен ред. Като е издал заповед на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, с която е отказал заявеното изменение на кадастралната карта същият е постановил материално законосъобразен акт, който не следва да бъде отменян.

Според чл. 70, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, Началникът на СГКК издава отказ за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри при установяване на недопустимост или неоснователност на искането или при установяване на спор за материално право въз основа на представени или събрани в производството писмени доказателства за местоположението и границите или очертанията на имотите - предмет на проекта.

По изложените доводи, съдът, в решаващия си състав приема, че процесната заповед на Началника на СГКК-С. е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби на ЗКИР, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Въпреки този изход на делото, при липсата на заявено искане от процесуалния представител на ответника и на заинтересованите страни за присъждане на разноски, съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 30 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Столична община – район „Б.“, срещу Заповед № 18-8496/16.08.2019 г. на Началника на служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място], с която е отказано изменение в кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], район „Б.“, ЕКАТТЕ 02659, СО, по заявление рег. № 01-300693-07.08.2018 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му чрез изпращане на препис по реда на чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: