

РЕШЕНИЕ

№ 34759

гр. София, 23.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 17.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **10789**
по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Занки Дивелопмънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощник, със
съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.3, срещу РА № Р-22220522003892-091-
001/24.03.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с
Решение № 1357/25.09.2023 г. на Директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място],с който на
дружеството са определени допълнително задължения по ЗДДС за д.п.м.01.2021г. и м.12.2021г.
общо в размер на 17437.77 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 2159.41 лв, както и
КД по ЗКПО за д.п. 2021 г. в размер на 9220.41 лв.

Жалбоподателят в жалбата си и в съдебно заседание и в писмени бележки, чрез процесуалния си
представител, излага подробни съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт и сочи,
че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния
закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Посочва се, че дружеството е
спазило всички изисквания на ЗДДС и ЗКПО като е представило всички изискуеми документи
доказващи този факт. Излага подробни мотиви в тази насока. Моли оспорваният ревизионен акт
да бъде отменен изцяло. Претендира разноски по делото.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния
си представител,в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в
сила като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави
възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по същество на
жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р-22220522003892-020-001/28.07.2022г./ л.45 от делото/, издадена от компетентен орган, съгласно Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. / л.43-44 от делото/ на директора на ТД на НАП – [населено място], за установяване на задължения за ДДС за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г., както и КД за д.п. 2021г., като срока за завършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчване на заповедта. Заповедта е връчена по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК на 08.08.2022г. ЗВР е изменена със ЗВР № Р-22220522003892-020-002/04.11.2022г. и ЗВР № Р-22220522003892-020-003/07.12.2022г., с която е определен срок за завършване на ревизията до 06.01.2023г. / л.48-53 от делото/. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад / РД/ се съставя не по- късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок е спазен. РД е издаден с № Р-22220522003892-092-001/13.01.2023г./л.54-66 от делото/. РД е връчен по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на 24.01.2023г. Срещу издадения РД не е постъпило възражение. В срока по чл.119, ал.2 от ДОПК е издаден РА № Р-22220522003892-091-001/24.03.2023г./ л. 68-74 от делото/. Същият акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията.

С РА са извършените корекции в частта по ЗДДС както следва:

- отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 823,32 лв. по фактура №0...8/18.02.2021 г.. отразена в дневниците за покупки по ЗДДС зам. 12.2021 г. с издател „НАРКИССОС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК];
- отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 823,32 лв. по фактура №0...5/15.02.2021 г., отразена в дневниците за покупки по ЗДДС зам. 12.2021 г. е издател „МАНЛЕФТ“ ЕООД ЕИК[ЕИК];
- отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 805.05 лв. по фактура №0...9/29.01.2021 г., отразена в дневниците за покупки по ЗДДС за м. 12.2021 г., с издател „ХЕДСТОУН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК];
- извършена корекция на начисления данък и респективно отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 823,32 лв., съгласно протокол №7/13.01.2021 г., включен в дневниците за покупки и продажби по ЗДДС за м. 01.2021 г., във връзка е фактура за получени услуги от MANLEFT T. Ltd, K., с идентификационен номер по ДДС CY10106153G.

Извършени са и корекции в частта по ЗКПО, където в увеличение на декларирания данъчен финансов резултат за 2021 г. е отнесена сумата на отчетените разходи /данъчната основа/ по гореописаните фактури в общ размер на 126 375,06 лв. Изчислената от дружеството данъчна загуба в размер на 34 170,99 лв. е коригирана на данъчна печалба в размер 92 204,07 лв., съответно корпоративен данък в размер на 9 220.41 лв. След приспадане на внесените през годината авансови вноски в размер на 10 000.00 лв., оставащата сума за възстановяване в размер на 779.59 лв. е прихваната за погасяване на определените с РА задължения по ЗДДС в общ размер на 17 437.77 лв., респективно оставащ данък върху добавената стойност за внасяне в размер на 16 658.18 лв., ведно с лихви за забава в размер на 2 159.41 лв.

Основната дейност на „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД е покупко-продажба на недвижими имоти, проучване, проектиране, строителство, управление на недвижима собственост и проекти, изграждане на сгради с цел продажба и отдаване под наем, търговия със строителни материали, вътрешно и външнотърговска дейност, търговско посредничество, представителство и агентство на местни и чуждестранни физически и юридически лица. С предходен РА № Р-22220521000671-091-001/22.02.2022 г. са определени задължения по ЗДДС от 03.07.2018 г. до 31.12.2020 г. и по

ЗКПО за периодите от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г. Съгласно Решение №745/16.05.2022 г. на директора на дирекция ОДОП, преписката е върната за нова ревизия за отделни данъчни периоди. Издаденият последващ РА № Р-22002222002632-091-001/10.03.2023 г. потвърждава констатациите от първата ревизия, като след повторно обжалване пред настоящата инстанция същият е частично потвърден.

В хода на ревизионното производство са предприети процесуални действия с цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното лице, подробно описани в ревизионния доклад, който на основание чл. 120. ал. 2 от ДОПК се явява неразделна част от ревизионния акт.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД са връчени 3 Искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/. Представени са копия от фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри, частични банкови извлечения. На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на преките доставчици на ревизираното лице - „НАРКИССОС“ ЕООД, „МАНЛЕФТ България“ ЕООД и „ХЕДСТОУН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Резултатите от тях са описани в протоколи за извършени насрещни проверки.

1. Относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 823,32 лв. по фактура №0...8/18.02.2021 г., отразена в дневниците за покупки по ЗДДС за м. 12.2021 г. с издател „НАРКИССОС“ ЕООД.

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ от доставчика са представени писмени обяснения, договор, работна поръчка, фактура, приемо-предавателен протокол, счетоводни регистри. Аналогични са ангажираните от страна на „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД документи, сред които и банково извлечение за удостоверяване плащането на извършената услуга.

С договор от 01.04.2019 г. жалбоподателят възлага на „НАРКИССОС“ ЕООД, в качеството му на консултант, извършването на проектни проучвания, мониторинг и изготвяне на доклади за България, С., Черна гора и други страни /стр. 10 от РД/ относно туристическите услуги, места, дестинации и забележителности и инвестиционни възможности. Услугите следва да бъдат предоставяни на всеки два или три месеца, свързани са с потенциални инвестиции в сектора на недвижимите имоти от „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД. Договорената цена за извършените услуги е в размер на 150 000,00 евро, разпределена в три до десет плащания. С работна поръчка от 30.12.2020 г. е възложена направата на проучване за възможността за инвестиция на недвижим имот в България, предвид нарастващата инфлация в страната.

Намерението на жалбоподателя е покупка на земя за строителство на магазин около 2 000 кв. м. търговска площ, предназначен за отдаване под наем. С фактура №0..8/18.02.2021 г. и приемо-предавателен протокол към нея е удостоверено изпълнение на извършени консултантски услуги, за които е описано: „Задачата е изпълнена, работата е приета и „ЗАНКИ ДИВЕЛОПЕРС БГ“ ЕООД /различно от жалбоподателя/ дължи възнаграждение в размер на 20 000.00 евро“. Стойността на фактурата в размер на 20 000 евро без начислен ДДС, съответно 46 939,92 лв. с начислен ДДС е платена от ревизираното лице по банков път на 04.03.2021 г. и 05.03.2021 г.

От С. П., управител на „САЙПБУЛ КОНСЮЛТАНСИ“ ЕООД, /дружество, извършващо счетоводно обслужване на „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД/ са дадени писмени обяснения, че „НАРКИССОС“ ЕООД предлага няколко имота, но ревизията е установила, че от жалбоподателя към 11.11.2022 г. /датата на писмените обяснения/ все още няма закупен имот. Описано е, че предложените имоти са намерени чрез агенции за недвижими имоти, които не представят информация за собственика преди подписване на договор. Възнаграждението за доставчика е затова, че е търсел и предлагал имоти, организирани са огледи и направените във връзка с това

разходи. Няма приложени доказателства, с изключение на схема на скица на едно от предложенията - имот в С., местност К. вада. Според писмени обяснения на С. Георгиадес - управител на „НАРКИССОС“ ЕООД изпълнението на извършената поръчка е осъществено от него, не са влагани материали, доставката е отразена в дневниците за продажби на дружеството и начисленият по фактурата ДДС е внесен. За доставчика е констатирано, че основната дейност е придобиване, управление, стопанисване и разпореждане с недвижими имоти, регистриран по ЗДДС на 07.02.2019 г., няма назначени лица по трудови правоотношения, липсват данни за материална база. Установено е, че според договор от 26.02.2021 г., С. Георгиадес продава на жалбоподателя дружествени дялове от ГРУП ОФ С. ЛТД К., с идентификационен номер HE5666 за сумата от 180 000,00 евро. Взето е предвид обстоятелството, че след 01.04.2019 г. „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД не е придобивало недвижими имоти, независимо от посредничеството на неговия контрагент, поради което по фактура №8/18.02.2021 г. не е налице доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1. т. 1 и ал. 2. във връзка с чл. 69. ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 823,32 лв.

2. Относно отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 823,32 лв. по фактура №0...5/15.02.2021 г., отразена в дневниците за покупки по ЗДДС за м. 12.2021 г. с издател „Манлефт България“ ЕООД

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ, от упълномощено лице на доставчика - Л. Л., са представени писмени обяснения, договор с приложен към него доклад, фактура, приемо-предавателен протокол, счетоводни регистри.

С Протокол №П-22220522180412-ППД-001/18.11.2022 г. към настоящата ревизия са присъединени данни и документи от извършена насрещна проверка на доставчика приключила с Протокол №П-22220521058764-141001/02.06.2021 г.

От представеният договор от 21.06.2019 г., се установява, че жалбоподателят възлага на контрагента му, в качеството на консултант, извършването на проектни проучвания, мониторинг и изготвяне на доклади за България, С., Черна гора и други страни /стр. 14 от РД/ относно туристическите услуги, места, дестинации и забележителности и инвестиционни възможности. Услугите следва да бъдат предоставяни на всеки два или три месеца, свързани са с потенциални инвестиции в сектора на недвижимите имоти от „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД. Договорената цена за извършените услуги е в размер на 150 000,00 евро. разпределена в три до десет плащания. От доставчика е издадена фактура №0..5/15.02.2021 г. и приемо-предавателен протокол от същата дата с предмет „услуга по договор от 21.06.2019 г.“ касаеща доклад на английски език, изготвен на база публична информация от Министерство на икономиката на Република България и Национален статистически институт и други организации с наименование „B. Real Estate M. & Financial O. for 2019- 2020“ /„Българският пазар на недвижими имоти и финанси Перспектива 2019 -2020“/. Стойността на фактурата от 46 939,92 лв. с начислен ДДС е платена по банков път на 12.03.2021 г. и 15.03.2021 г. - общо 36 000 евро, част от които и по друга доставка, в период извън ревизирания.

За „МАНЛЕФТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са констатирани аналогични на гореустановените факти, касаещи „НАРКИССОС“ ЕООД - дружеството е със същата декларирана основна дейност, не разполага с кадрова обезпеченост, липсва материална база, собственик и управител на капитала отново е лицето С. Георгиадес, за когото няма данни за наличието на специфични познания в областта на маркетинга и мениджмънта, налице е и идентичност по отношение на договорите със „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД. Направено е заключението, че осчетоводеният разход не може да се отнесе като присъщ за дейността на жалбоподателя, не е послужил и за последваща облагаема доставка, поради което по фактура №0.. 5/15.02.2021 г. не е налице доставка по

смисъла на чл. 9 от ЗДДС. На основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 823,32 лв.

3. Относно отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 805,05 лв. по фактура №0...9/29.01.2021 г., отразена в дневниците за покупки по ЗДДС за м. 12.2021 г., с издател „ХЕДСТОУН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ от доставчика. чрез „ЮРОФАСТ И.“ ЕООЛ, ЕИК[ЕИК] /старо наименование „ЮРОФАСТ ГЛОБАЛ“ ЕООД/ и упълномощено лице Р. К. са представени писмени обяснения, договори, фактури, приемо-предавателен протокол, счетоводни регистри. Аналогични са ангажираните от страна на „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД документи.

С договор от 01.12.2020 г. жалбоподателят възлага на контрагента му консултантски услуги, включени в задълбочена разбивка на всички законодателни промени в данъчното законодателство за 2021 г. в ЗКПО, ЗДДС, ДОПК. Закона за данъците върху доходите на физическите лица, както и управление на проекти за всякакви недвижими имоти, съдействие при изваждане на разрешение за строеж, анализ на стойността, методи на финансиране за всякакви недвижими имоти. Според фактура №9/29.01.2021 г. и приемо-предавателен протокол от същата дата са извършени консултантски услуги. Плащането в размер на 10 830.31 лв. с начислен ДДС е прихванато съгласно договор от 31.12.2020 г., съгласно който задължението на „ХЕДСТОУН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД към „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД по фактура № 54/23.12.2020 г. в размер на 75 103.87 лв. се погасява със сумата от 60 630,73 лв. получен от жалбоподателя заем през 2019 г. и лихви в размер на 3 642.83 лв., както и стойността на спорната фактура 10 830,31 лв.

От 01.11.2018 г. едноличен собственик на „ХЕДСТОУН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е М. А. Дахи С., а управители Р. К. и М. К., към датата на доставката - само М. К.. Дружеството не е разполагало с трудов ресурс, deregистрирано е по ЗДДС на 25.05.2022 г., когато прекратява търговска дейност, а от 10.01.2023 г. е в ликвидация. Според представените доказателства за изпълнение на консултантските услуги доставчикът използва услугите на „ЮРОФАСТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД съгласно договор за сътрудничество от 01.06.2020 г., както и фактура №0..4678/30.12.2020 г. на стойност 262.30 лв. Прието е, че доколкото с прихващането на задълженията не е формиран паричен поток, липсва кадрова обезпеченост за извършване на доставката и липсват документи, конкретизиращи предмета на сделката, не е налице данъчно събитие. За крайните си изводи органите по приходите са взели предвид и това, че от 01.01.2020 г. счетоводното обслужване на „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД се извършва от „САЙПБУЛ КОНСЮЛТАНСИ“ ЕООД, което представлява дружеството и за целите на обжалваната ревизия. Поради липсата на доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 и чл. 69, ал. 1 от с.з. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер по 1 805,05 лв. по фактура №0..9/29.01.2021 г.

4. Относно извършена корекция на начисления данък и респективно отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 7 823,32 лв. във връзка с фактура за получени услуги от MANLEFT T. Ltd, K.

С договор от 05.01.2019 г. „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД възлага консултантски услуги с изпълнител кипърското дружество, включващи промотиране на стоки, оборудване със специално предназначение и услуги, контакти с настоящи и потенциални клиенти. Според декларация от лицето С. П., представляваща чуждестранния контрагент, тя е изпълнителят на дейностите. Описано е, че се касае за представителство на територията на К., по силата на договор между ревизираното лице и JUGOIMPORT SDPR J.P. С., идентификационен номер 4110/VA/218-9. В анекс №3/01.01.2021 г. подписан между кипърското и българското дружество е описано, че MANLEFT T. Ltd е извършило дейности, предхождащи сключването на договор, възложени от компании, на

които „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД е съдействал за популяризиране и маркетинг на техни продукти. Възнаграждението за услугите е 8 на сто от годишния оборот по договора със сръбския контрагент, като за 2021 г. е определено твърдо възнаграждение в размер на 20 000,00 евро, платено по банков път на 01.02.2021 г. Съгласно фактура №1145/13.01.2021 г. и приемо- предавателен протокол към нея е удостоверено извършването и приемането на услуга „изготвена презентация MLRS М.-Т. за К.“. От жалбоподателя е представена презентация на английски език, съдържаща 11 слайда, сред които основно снимки, кратки качествени показатели и технически характеристики на бойна машина 122/262MM M. MLRS T.-M..

В титулната част на страниците е отбелязано името на дружеството - MANLEFT T. LTD. От съдържанието на документа не става ясно чия собственост е машината, липсват данни за поръчка от страна на жалбоподателя, липсва и обмен на информация между предполагаемия сръбски собственик на стоката и възлагане на услуга, българския посредник и кипърския изпълнител на услугата. Представено е и копие от фактура №0..55/27.05.2021 г. за продажба към купувач UGOIMPORT SDPR J.P. на стойност 14 365.57 лв., която не кореспондира по стойност с извършената покупка от MANLEFT T. Ltd. Не са ангажирани приемо-предавателни документи, касаещи сделки със сръбското дружество. Според писмени обяснения се касае за конфиденциална информация. Ангажирано е писмо 09.03.2021 г., с което UGOIMPORT SDPR J.P., съгласно консултантски договор от 15.05.2018 г. са генерирани суми по консултантски услуги. Предвид горното е направено заключението, че въпреки наличието на протокол по чл. 117 от ЗДДС, включен в дневниците по ЗДДС за м. 01.2021 г. за данъка по фактурата в размер на 7 823.32 лв. за „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД не е налице правото на приспадане на данъчен кредит, съответно е коригиран и начисленият данък на същата стойност.

5. Съобразно установените задължения по ЗДДС, в частта по ЗКПО е коригиран и декларираният от дружеството данъчен финансов резултат за 2021 г. На основание чл. 26, т. 1 и т. 2 от ЗКПО е извършено увеличение с данъчната основа по фактурите за покупки от четирите дружества-доставчици в общ размер на 126 375,06 лв., или: 39 116,60 лв. по фактура №1145/13.01.2021 г.; 39 116,60 лв. по фактура №0..8/18.02.2021 г.; 9 025,26 лв. по фактура №0..9/29.01.2021 г. и 39 116,60 лв. по фактура №0..5/15.02.2021 г. С РА, декларираната данъчна загуба в размер на 34 170,99 лв. е коригирана на данъчна печалба в размер на 92 204,07 лв., съответно корпоративен данък за 2021 г. размер на 9 220,41 лв.

В производството са анализирани и декларираните продажби от страна на „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, по конкретно фактура №0..56/02.12.2021 г. с получател „ЮРОФАСТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, предмет „консултантска услуга относно възможности за инвестиции в недвижими имоти в България“ и начислен ДДС в размер на 9 466,22 лв., а също и фактура №0..57/16.12.2021 г. с получател „СИСИЕМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, предмет „консултантска услуга относно проучване развитие на туризма в България“ и начислен ДДС в размер на 8 996.82 лв. Жалбоподателят не е получил плащане по фактурите. Според писмени обяснения услугите са извършени от управителя М. А. Дахи С.. По преписката са налице два идентични договора за „консултантски услуги“ с двете дружества от 01.09.2021 г., в които „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД е възложител, респективно получател на посочените услуги, а не изпълнител. Органите по приходите са направили предположение, че се касае за

извършени услуги от „МАНЛЕФТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, които жалбоподателят префактурира на „ЮРОФАСТ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД и „СИСИЕМ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и доколкото в производството не е установено реално извършване на услуги от страна на „МАНЛЕФТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е налице и последваща доставка към контрагентите на ревизираното лице. Съобразно разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС не е извършена корекция на декларирания от дружеството данък за продажбите.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22220522003892-091-001/24.03.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-[населено място], пред директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 1357/25.09.2023г. е потвърдил изцяло същия.

По делото е изслушано и прието заключение по ССЧЕ и допълнение към него / л.393-403, 438-443 от делото/, неоспорени от страните.Вещото лице след извършена проверка на документите по делото и в счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците е дало отговор на поставените му въпроси.

В хода на настоящото съдебно производство от жалбоподателя са представени допълнително писмени доказателства, по които вещото лице е изготвило експертизата / л.370-392, 417-428,447-450 от делото/.

Други доказателства не са ангажирани от страните в производството.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА, в частта, потвърдена с Решение № 1108/ 13.07.2022г. на директора на Дирекция на „ОДОП“ – [населено място], поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му.РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.29-33 от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП.При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-22220522003892-091-001/24.03.2023г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

1./ По отношение на отказаното право на приспадане на данъчен кредит за д.п. м.01.2021г. и м.12.2021г., общо в размер на 17437.77 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 2159.41 лв,съдът намира следното:

За да откаже правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, т.1 и т.2,вр. с чл.69, ал.1 и 2 от ЗДДС, вр. с чл.70, ал.5 от ЗДДС, по процесните фактури, органът по приходите е приел, че по същите не е налице реално извършени доставки на услуги, не е възникнало данъчно събитие, и данъкът по тези доставки е начислен

неправомерно. До този извод органът по приходите е достигнал след анализ на представените документи от жалбоподателя и доставчиците при извършените насрещни проверки. Приел е, че представените документи от жалбоподателя и доставчиците са частни такива, без доказателствена сила и не удостоверяват действително извършване на услугите към дружеството жалбоподател от доставчиците. За това е посочено, че в случая е налице формално документиране на сделки и оформяне на счетоводни документи, без да е налице фактическо изпълнение на доставки.

Жалбоподателят оспорва тези изводи на органа по приходите като твърди, че доставките на услугите посочени във фактурите са реално извършени от доставчиците и дружеството е представило всички необходими документи доказващи този факт. Сочи още, че доставчиците са имали материалната, кадровата и техническата обезпеченост за извършване на фактурираните доставки на услуги. Позовава се на практиката на СЕС.

Възраженията на жалбоподателя са основателни.

Спорът между страните е формиран по въпроса извършени ли са реални доставки на **консултантски услуги – „Наркиссос“ ЕООД, „Манлефт България“ ЕООД и „Хедстоун България“ ЕООД, MANLEFT T. Ltd, K.**, респективно възникнало ли е за жалбоподателя **„Занки Дивелоппмънт“ ЕООД** правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, издадени от тези доставчици.

Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.1 от ЗДДС, данъчният кредит се определя като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за: 1/ получени от него стоки или услуги по облагаема доставка; 2/ извършено от него плащане, преди да е възникнало данъчното събитие за облагаема доставка; 3/ осъществен от него внос; 4/ изискуемия от него данък като платец по глава осма. Съгласно ал.2 на същата разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, т.е. на датата на възникване на данъчното събитие по чл.25, ал.2 и 3 ЗДДС. Разпоредбата на чл.25, ал.2 и 3 от ЗДДС сочи, че данъчното събитие по смисъла на ЗДДС възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена, както и в специфичните случаи описани в чл.25, ал.3 ЗДДС. Тоест, извършването на доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС е абсолютна предпоставка за възникването и упражняването на правото на данъчен кредит, поради което само при наличието на доставка данъкът се явява начислен от доставчика правомерно.

Съобразно определението в чл. 9 от ЗДДС, за да се приеме, че ДДС е начислен правомерно от доставчика, следва да се установи безспорно, че услугата е извършена.

Съгласно разпоредбата на чл.12 от ППЗДДС / в актуалната му редакция/, с изключение на случаите по чл.25, ал.3 и 4 от ЗДДС, услугата се счита за извършена по смисъла на закона, на датата, на която възникват условията да бъде признат прихода от нея съгласно Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти. Съгласно т.7.1. от СС – 18 „Приходи“, приходът свързан със сделка за извършване на услуги се признава в зависимост от етапа на завършеност към датата на баланса, при условие, че резултатът от сделката може да се оцени надеждно, като съгласно т.7.2, вр.т.7.3 етапа на завършеност се преценява спрямо обема на извършената работа. Тоест, във всички случаи при преценка за това дали услугата, по която е ползван данъчен кредит е реално извършена, задължително трябва да се изследва въпроса дали възложената работа – като съвкупност от фактически действия и последици от тях, действително е извършена,

т.е резултатът е възникнал, а при преценка на предпоставките за признаване на правото на данъчен кредит, задължително трябва да се изследва въпроса от кого е извършена възложената работа, конкретно извършена ли е от лицето издало фактурата документираща начисления данък, явяващ се ползвания от получателя данъчен кредит. За да е осъществена доставка по смисъла на чл. 9 от ЗДДС обаче, е необходимо освен сключването на сделката, резултатът от услугата реално да е възникнал.

След преценка на доказателствата по делото съдът намира, че констатациите на органите по приходите, относно доставчиците, за липса на реални доставки по смисъла на чл.9 от ЗДДС са опровергани.

Безспорно се установява по делото, че при извършените насрещни проверки на доставчиците, същите са представили исканите им документи във връзка със спорните доставки, като същите документи са идентични с представените такива от жалбоподателя.

Видно от доказателствата по делото и за трите доставчика са представени достатъчно писмени доказателства – договори, приемно-предавателни протоколи, счетоводна документация, доклади, фактури, доказателства за заплащане на цената по фактурите и други документи удостоверяващи техническата, материалната и кадровата обезпеченост на дружествата, сертификати и дипломи относно професионалната квалификация на лицето извършило услугите и др.Тези документи не са оспорени по надлежния ред от ответника.Действително представените документи в хода както на ревизионното, така и на съдебното производство са частни такива, без достоверна дата, поради което доказателствената им сила, следва да се преценява в съвкупност с останалите доказателства по делото.

Видно от представения договор от 01.04.2019 г. жалбоподателят възлага на „Наркиссос“ ЕООД, в качеството му на консултант, извършването на проектни проучвания, мониторинг и изготвяне на доклади за България, С., Черна гора и други страни /стр. 10 от РД/ относно туристическите услуги, места, дестинации и забележителности и инвестиционни възможности. Услугите следва да бъдат предоставяни на всеки два или три месеца, свързани са с потенциални инвестиции в сектора на недвижимите имоти от „Занки Дивелопмънт“ ЕООД. Договорената цена за извършените услуги е в размер на 150 000,00 евро, разпределена в три до десет плащания. С работна поръчка от 30.12.2020 г. е възложена направата на проучване за възможността за инвестиция на недвижим имот в България, предвид нарастващата инфлация в страната.Намерението на жалбоподателя е покупка на земя за строителство на магазин около 2 000 кв. м. търговска площ, предназначен за отдаване под наем. С фактура №0..8/18.02.2021 г. и приемно- предавателен протокол към нея е удостоверено изпълнение на извършени консултантски услуги.Стойността на фактурата в размер на 20 000 евро без начислен ДДС, съответно 46 939,92 лв. с начислен ДДС е платена от ревизираното лице по банков път на 04.03.2021 г. и 05.03.2021 г.

По отношение на другия доставчик „Манлефт България“ ЕООД е представен договор от 21.06.2019 г., видно от който, жалбоподателят възлага на контрагента му, в качеството на консултант, извършването на проектни проучвания, мониторинг и изготвяне на доклади за България, С., Черна гора и други страни /стр. 14 от РД/ относно туристическите услуги, места, дестинации и забележителности и инвестиционни възможности. Услугите следва да бъдат предоставяни на всеки два или три месеца, свързани са с потенциални инвестиции в сектора на недвижимите имоти от „ЗАНКИ

ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД. Договорената цена за извършените услуги е в размер на 150 000,00 евро, разпределена в три до десет плащания. От доставчика е издадена фактура №0..5/15.02.2021 г. и приемо-предавателен протокол от същата дата с предмет „услуга по договор от 21.06.2019 г.“ касаеща доклад на английски език, изготвен на база публична информация от Министерство на икономиката на Република България и Национален статистически институт и други организации с наименование „B. Real Estate M. & Financial O. for 2019- 2020“ /„Българският пазар на недвижими имоти и финанси Перспектива 2019 -2020“/. Стойността на фактурата от 46 939,92 лв. с начислен ДДС е платена по банков път на 12.03.2021 г. и 15.03.2021 г. - общо 36 000 евро, част от които и по друга доставка, в период извън ревизирания.

От изложеното от органите по приходите, не може еднозначно да се отговори защо същите не приемат представените множество документи относно процесните доставки. Следва да се отбележи, че през периода на изпълнени ена доставките са били налице форсмажорни обстоятелства – пандемията от Ковид 19, които са довели до невъзможност да бъдат фактически реализирани получените бизнес анализи на туристически услуги, поради замръзване на целия туристически сектор за почти две години. Тези факти и обстоятелства е следвало да бъдат взети предвид от ревизиращите органи при анализа на извършените доставки и икономическата дейност на ревизираното дружество.

Същото е валидно и по отношение на доставчиците „Хедстоун България“ ЕООД и **MANLEFT T. Ltd, K..** Видно от представените по делото доказателства и тези доставчици са представили достатъчно доказателства за извършените от тях доставки на услуги. В договорите ясно и безпротиворечиво са очертани предмета и обхвата на услугите, цената и приемането на същите. Представени са приемо-предавателни протоколи, доказателства за заплащане на услугите, счетоводна документация за счетоводното отразяване на доставките и при получателя и при доставчика. По отношение на чуждестранното дружество са представени доказателства, неоспорени от ответника, че същото е надлежно регистрирано, според законодателството на държавата, където е седалището и адрес на управлението му. Дружеството е подало изискуемите от закона ГДД и декларации за целите на облагане с ДДС, от които е видно, че същото е декларирало процесните доставки, като през процесния период е осъществявало реална икономическа дейност.

Изводите за липса на доставки по процесните фактури се опровергават и от заключението и допълнението към него по приетата ССЧЕ, неоспорени от страните, които съдът кредитира като обективно и безпристрастно дадени. Видно от същите след извършена проверка на документите по делото, както и на място в счетоводството на жалбоподателя и на доставчиците вещото лице изрично е посочило, че процесните фактури са осчетоводени при жалбоподателя и доставчиците съгласно изискванията на ЗСч и СС, както и че са включени в дневниците за покупки и продажби и СД по ЗДДС на жалбоподателя и на доставчиците, съответно е извършено плащане по същите. Вещото лице изрично е посочило, че представените документи за доставките от жалбоподателя са идентични с тези представени от доставчиците като същите са водили редовно счетоводство съгласно изискванията на ЗСч и СС.

На следващо място следва да се посочи, че нито нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство, органите по приходите са ангажирали доказателства, че процесните доставки са свързани с някакъв вид данъчна измама, което би било

основание за отказ за признаване на данъчен кредит.

С оглед на горното съдът намира, че неправилно и незаконосъобразно органите по приходите са приели, че не е установено наличие на доставка по смисъла на чл.9 от ЗДДС, данъчно събитие и изискуемост на данъка по смисъла на чл.25 от ЗДДС за доставки от посочените по –горе доставчици, и е отказал право на приспадане на данъчен кредит на основание чл.68, ал.1, т.1 и т.2,вр. с чл.69, ал.1 и 2 от ЗДДС, вр. с чл.70, ал.5 от ЗДДС за процесните данъчни периоди.

2./ По отношение на извършената корекция на декларирания от дружеството данъчен финансов резултат за 2021 г. и допълнително определените задължения за КД в размер на 9220.41 лв., съдът намира следното:

Поради оборените изводи на органите по приходите относно допълнително установените задължения за ДДС, и наличието на реални доставки именно от посочените по-горе доставчици, неправилно органите по приходите са стигнали до извода че са налице отчетени разходи които са документално необосновани. В тази връзка следва да се отбележи, че наличието на доказателства за реално осъществени доставки налага извод, че осчетоводените от ревизираното лице фактури отразяват реални операции. След като фактурите отразяват реално извършени стопански операции, то е налице документална обоснованост по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗКПО. Съгласно цитираната разпоредба, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството/ЗСч/, отразяващ вярно стопанската операция. Аргументи в подкрепа на извода, че представените документи са свързани с изпълнението на реални стопански операции се откриват и в заключенията по ССЧЕ и допълнението към нея.Вещото лице изрично е посочило, че плащането по фактурите е извършено въз основа на издаден данъчен документ, подписан договор, изготвени доклади и други отчетни документи.В случая е спазен принципа на документална обоснованост на разходите заложен в НСС и в разпоредбите на ЗСч при отчитането на процесните разходи за доставки, както и на чл.10 от ЗКПО.

С оглед на горното неправилно на основание чл.26, т.2, вр. с чл.10, ал.1 от ЗКПО органите по приходите са увеличили счетоводния финансов резултат за 2021 г. с разходите които не са документално обосновани по смисъла на ЗКПО, произтичащи от неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „Наркиссос“ ЕООД, „Манлефт България“ ЕООД и „Хедстоун България“ ЕООД, MANLEFT T. Ltd, K., описани по-горе в настоящото решение.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА е незаконосъобразен, фактическите констатации в него не кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което същият следва да се отмени.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото е основателно.Същите следва да бъдат присъдени съобразно представения списък по чл.80 от ГПК и доказателствата за заплащането им, в размер **на 5910.00 лв./ 50 лв. – д.т., 1060 лв. депозити за в.л. и 4800.00 лв. адвокатско възнаграждение/**.Съдът намира за неоснователно възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същия е претендиран в размер малко над минималния такъв, посочен в чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения / в актуалната й редакция/ , съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в

размер на 28817.59 лв., както и с оглед на правна и фактическата сложност на делото. Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РА № Р-22220522003892-091-001/24.03.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], потвърден с Решение № 1357/25.09.2023 г. на Директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място],с който на „Занки Дивелопмънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]-143, ет.6-7, са определени допълнително задължения по ЗДДС за д.п.м.01.2021г. и м.12.2021г. общо в размер на 17437.77 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 2159.41 лв, както и КД по ЗКПО за д.п. 2021 г. в размер на 9220.41 лв.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „Занки Дивелопмънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]-143, ет.6-7, сумата в размер на **на 5910.00 лв./** пет хиляди деветстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване,с касационна жалба, пред Върховен административен съд, в 14 – дневен срок, от съобщаването му на страните.

С

ЪДИЯ: