

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7516

гр. София, 06.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **9616** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба, подадена от С. А. Д., чрез адв. Ю., срещу инспектората на ВСС с искане да му бъде присъдено обезщетение за нанесени неимуществени вреди в размер на 50000лв. поради твърдяно от него незаконосъобразно бездействие на инспектор на ИВСС Л. К. да извърши проверка по жалби на ищеца с вх. № 616 и 617 от 22.01.2018г., с вх. № 22445 от 16.07.2018г., вх. № 31046 от 24.10.2018г., вх. № 7997 от 14.05.2019г., вх. № 28823 от 20.09.2019г. и вх. № 15646 от 31.12.2019г. Неимуществените вреди се изразяват в морални вреди от лишаване на ищеца от правосъдие, он прикриване на престъпления, което му е причинило душевна болка, страдания, негативни психични преживявания.

Съдът счита, че исковата молба е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане по следните съображения:

Посочените по-горе бездействия не са незаконосъобразни такива по смисъла на чл. 203 от АПК, а действия по подаден сигнал. Производството по подадени сигнали съгласно гл.8, раздел III от АПК има за цел да се установят и отстранят пропуски в работата на административните органи, дължащи се на злоупотреби, лошо управление и др. незаконосъобразни и нецелесъобразни действия или бездействия. Съгласно чл.124, ал.2 от АПК решението, постановено по даден сигнал, не подлежи на обжалване. Същото не представлява административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 от АПК, нито действие или бездействие, защото с него не се създават права или задължения и не се засягат такива. Предвид изложеното няма как с него да се причинят вреди на лицето, отправило сигнала.

Не е налице незаконосъобразно бездействие от страна на инспектората на ВСС по подадените от ищеца сигнали. Съгласно чл. 54, ал.1 от ЗСВл ИВСС проверява организацията на административната дейност на съдилищата, прокуратурите и следствените органи; проверява организацията по образуването и движението на

съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове; анализира и обобщава делата, които са приключени с влязъл в сила съдебен акт, както и приключените преписки и дела на прокурорите и следователите; при нарушения, установени при осъществяване на дейностите по т. 1 - 3, сигнализира административния ръководител на съответния орган на съдебната власт и съответната колегия на Висшия съдебен съвет; прави предложения за налагане на дисциплинарни наказания на съдии, прокурори, следователи и административни ръководители на органите на съдебната власт; извършва проверки за почтеност и конфликт на интереси на съдии, прокурори и следователи, на имуществените им декларации, както и за установяване на действия, които накърняват престижа на съдебната власт, и такива, свързани с нарушаване на независимостта на съдиите, прокурорите и следователите. Следователно този орган действа служебно и преценката дали да извърши проверка, да сигнализира съответните органи или да направи предложения за налагане на дисциплинарни наказания не подлежи на съдебен контрол. В дискрецията на специализирания орган - ИВСС, е да упражни тези правомощия при наличие на изискуемите фактически основания, като неупражняването им или частичното им упражняване, не представлява бездействие. Такова би било налице, когато администрацията е задължена да действа по силата на нормативен акт (чл. 257 АПК). Конкретно в случая - не съществува норма в ЗСВл, която да задължава ИВСС да извърши проверка, тъй като при упражняване на правомощията си, той не е обвързан от наличието, или липсата на сигнал за нарушения, а действа служебно. Преценката дали да извърши проверка или да остави сигнала във фаза на предварително проучване е негова и липсата на проверка не е бездействие, което да обуславя основателност на претенция за вреди.

С оглед изложеното предявеният иск следва да се остави без разглеждане.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 159, т.1 и чл. 203, ал.1 от АПК съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба на С. А. Д. срещу инспектората на ВСС с искане да му бъде присъдено обезщетение за нанесени неимуществени вреди в размер на 50000лв. поради твърдяно от него незаконосъобразно бездействие на инспектор на ИВСС Л. К. да извърши проверка по жалби на ищеца с вх. № 616 и 617 от 22.01.2018г., с вх. № 22445 от 16.07.2018г., вх. № 31046 от 24.10.2018г., вх. № 7997 от 14.05.2019г., вх. № 28823 от 20.09.2019г. и вх. № 15646 от 31.12.2019г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 9616/2020 г. по описа на Административен съд – София град, второ отделение, 41-и състав.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: