

РЕШЕНИЕ

№ 1168

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11266** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение от 14.10.2022 г., постановено по НАХД № 7600/2022 г. Софийският районен съд, НО, 112^{-ти} състав е потвърдил **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 22-4332-007727/29.04.2022 г., издадено от началник група в Отдел „Пътна Полиция“-СДВР. С постановлението, на Д. Б. С. са наложени общо четири административни наказания „глоба“ и лишаване от право да управлява МПС, за срок от две години, както следва: 1. на основание чл. 179, ал. 2, пр. 1 от Закона за движението по пътищата, за нарушение по чл. 20, ал. 2 с.з. – глоба, в размер на 200 лева; 2. на основание чл. 177, ал. 1, т. 1 ЗДв.П, за нарушение по чл. 150а, ал. 1 с.з – глоба, в размер на 300 лева; 3. чл. 174, ал. 3, предл. първо ЗДвП - глоба 2 000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от две години; 4. на основание чл. 174, ал. 3, предл. второ ЗДв.П глоба 2 000 лева и лишаване от право да управлява МПС“ за срок от две години.

В касационната жалба са изложени бланкетни, декларативни твърдения за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение, „постановено в нарушение на материалния закон и административнопроизводствените правила“. Това твърдение е обосновано с критики към наказателното постановление, което, според

адвоката – пълномощник: не съдържа „някои от задължителните реквизити на чл. 57 ЗАНН“, без да ги конкретизира; доказателствата „не установяват по безспорен начин извършването на нарушението (забележка: вменени са четири административни нарушения), нарушителя и неговата вина; фактическата обстановка е неизяснена; в НП не е посочена категорията МПС, за което е лишен от право да управлява съответното превозно средство, нито пък е посочен акта (ът), с който е иззет документа (ът) на жалободаателя“.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не е представляван от адвоката. Представена е поимена защита.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{-ти} касационен състав, след като анализира наличните доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания, като преценява въззивното решение за правилно.

Административнонаказателната отговорност на Д. С. е ангажирана за това, че на 16.04.2022 г., около 05:00 ч., управлявайки лек автомобил „БМВ“, с рама WBAWD71000PR22178, рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица], към [улица] е самокатастрофирал на входа на тунел „Л.“, поради движение със скорост, несъобразена с интензивността на движението, като реализирал ПТП в бетонната стена на тунела, след което се отклонил и ударил бетонен пътен ограничител вляво от пътя. Силният шум от ПТП и настъпилите последици са възприети от свидетеля А. Е.. При осъществена проверка на водача, от страна на пристигналите полицейски служители е установено, че: поставените на автомобила регистрационни табели са от друг автомобил; С. е лишен от право да управлява МПС. Същият отказал да бъде изпробван за наличие на алкохол в издишания въздух, както и да бъде проверен за употреба на наркотични вещества. Издаден бил талон за медицинско изследване с № 107204/16.04.2022 г., съгласно който касаторът е следвало да се яви в рамките на 45 минути във ВМА-С., но същият не се явил в лечебното заведение и не дал проби за изследване. Деянията са квалифицирани съответно, като нарушения по: чл. 20, ал. 2 ЗДв.П, чл. 150а, ал. 1 ЗДв.П и чл. 174, ал. 3, предл. първо и предл. второ ЗДв.П.

Решението на районния съд е правилно. Касационната съдебна инстанция изцяло споделя мотивите му.

В проведеното от състава на въззивния съд обективно и пълно следствие касаторът не е ангажирал доказателства за насрещно доказване. Правилно Съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, а постановлението е съобразено с изискванията на чл. 57 ЗАНН за форма, в това число съдържа описание на фактическите обстоятелства, послужили като основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност. В тази връзка, за всяко нарушение Съдът

е изложил нарочни мотиви.

С АУАН и с наказателното постановление причината за настъпване на ПТП – удар в бетонна стена е обвързано с нарушаване на общото задължение, по смисъла на чл. 20, ал. 2 ЗДв.П – съобразяване скоростта на управлявания автомобил с интензивността на движението. Установено и доказано е по несъмнен начин, че Д. Б. С. е управлявал колата, след като е бил лишен по надлежен ред от правото да управлява МПС. За реализиране отговорността по чл. 150а, ал. 1, предл. второ ЗДв.П е достатъчно да бъде констатиран фактът на управление МПС, след като водачът е бил лишен от това право по съдебен или по административен ред. Този факт не е оборен от страна на Д. С., а непосочването в НП на акта (съдебен или административен), с който е бил лишен от правото, не съставлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Безспорно е установено също, че водачът е отказал да бъде изследван с техническо средство, за установяване на алкохол в издишвания въздух и за употреба на наркотични вещества, като впоследствие не се явил в конкретното болнично заведение, за да му бъде взета кръвна проба за лабораторни изследвания.

Като е изложил мотиви в същия смисъл, съставът на въззивния съд е достигнал до същите изводи.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 14.10.2022 г. по НАХД № 7600/2022 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 112^{-ти} състав

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: