

Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10346** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

Страните са конституирани според д.№ 10276/19г на ВАС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Н. Н., редовно призован, представлява се от адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлява се от адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА РДНСК - С. ГРАД, редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА: Постъпила молба на 29.06.21г. от Главен архитект на район „В.“ – Столична община.

ЗАЧИТА на страните.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Г. Н., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Н. Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: Делото е на второ гледане. Жалбата е приложена по адм. дело № 3560/19г. по описа на АССГ, Решението по което е отменено от ВАС / с Решение по адм.дело №10276/19г/.

Върховният административен съд е дал указания какви писмени доказателства следва да бъдат събрани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата в нейната цялост. Моля да се приемат писмените доказателства от първото дело, както и тези, които Съдът е изискал и са представени в контекста на указанието на ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да се примат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства, които са приложени по адм. дело № 3560/19г. по описа на АССГ и адм. дело № 10276/19г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените по настоящото дело доказателства –с молба на ответника на л.7 делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените по настоящото дело доказателства –с молба на Н.-СО на л.13 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателите, че носят доказателствената тежест по чл. 170 ал.2 от АПК, като следва да докажат наличието на фактическо основание да се уважи от ответника жалбата им срещу Мълчалив отказ на Главния архитект на район „В.“, респ. наличието на фактическо основание за одобряване на техните проекти от страна на Главния архитект на район „В.“-СО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля Съда, ако има конкретни указания към нас, да ни бъдат дадени.

СЪДЪТ , по искането на адв.Н.

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ че към момента Съдът няма други конкретни указания по доказателствата, извън указанията на ВАС/изпълнени/, но ако при изготвяне на съд.решение установи служебно необходимост от събиране и на други доказателства, ще отмени хода по същество и ще даде конкретни указания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата и моля Съда да уважи същата.Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам да ни бъдат присъдени направените разноски. Представям списък с разноски, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени бележки и списък с разноски.

ВРЪЧИ на ответника екземпляр от списъка с разноски на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – Правя възражение за размера на адвокатския хонорар. Поддържам становището, което съм изразила при първото разглеждане на делото. Няма да се възползвам от възможността за писмени бележки, тъй като излизам в планиран годишен отпуск и затова сега ще изразя становището си по същество. Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Неоснователни и недоказани са твърденията за незаконосъобразност на процесната заповед във връзка с изнесеното твърдение в жалбата относно предвидени магазини на 1-ви ет., които са липсващи в инвестиционния проект. Моля Съда да вземе предвид изричната разпоредба на чл.113, ал.4 от ЗУТ. В настоящия случай е налице изрично нарушение на т.3, предвид факта, че РУП предвижда сключено застрояване на трите имота, при условия изрично посочени в чл.113, ал.4 от ЗУТ. Също така в жалбата се твърди, че съгласно посочената съдебна практика от жалбоподателя, изчисленията представляват ЯФГ, като в тази връзка изразявам становище за несъстоятелност на това твърдение, предвид факта, че застроената площ на 1-ви ет. не може да съвпада с тази от 2-ри до 5-ти ет., тъй като в партера няма еркери и балкони. Считам, че РЗП не е изчислена коректно в записката по част „ архитектура“, а също така и в комплексния доклад. Предвид факта, че е пропуснат 5-ти ет. на сградата, което по несъмнен начин означава, че Кинта може да се окаже завишен. Във връзка с т.4 от жалбата- адм. орган е констатирал, че съгласно мотивирания отказ предвидения с инвестиционния проект контур на сградата не отговаря на издадената виза от 23.07.09 г. Също така моля да се вземе предвид, че в дадения случай вътрешната линия на застрояване е прибрана навътре спрямо горе- цитираната виза, т.е застроената площ е намалена спрямо

петното за застрояване по РУП. Предвид правното значение на РУП, което е да оформи формата и наклона на покривите и архитектурната връзка между сградите, с оглед на правилното архитектурно пространствено оформление, не е без значение застрояването на фасадите и покривите на съседната сграда, която липсва в настоящия проект. Моля да се има предвид и променената височина на наземния етаж -от 3,50м. на 2,70м., което също не отговаря на РУП. Позовавам се на становището, което съм изразила при първоначалното дело № 3560/19г. и моля да оставите жалбата без уважение,алтернативно без разглеждане. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: