

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4458

гр. София, 26.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в закрито заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

като разгледа дело номер **2940** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 405а, ал. 7 от Кодекса на труда (КТ).

Производството по делото е образувано по постъпила жалба от „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, подадена чрез адв. М. Ел-Т. от САК, срещу постановление за обявяване съществуване на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник на отдел към Изпълнителна агенция „ Главна инспекция по труда“, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Е. В. Х. и „ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД и е дадено предписание на жалбоподателя да предложи на Е. В. Х. сключването на трудов договор, считано от 01.05.2022 г., със срок за изпълнение 10.03.2023 г.

В молба от 25.05.2023г. от пълномощника на жалбоподателя е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на административния акт.

Настоящият съдебен състав намира, че искането за спиране на изпълнението на обжалваното постановление е процесуално допустимо, но е неоснователно, като съображенията за това са следните:

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК.

Съобразно разпоредбата на чл. 405 КТ принудителните административни мерки по ал.1 на предходния член могат да се оспорят по реда на АПК, като обжалването не спира изпълнението. По този начин законодателят е въвел изключение от общото правило в административното правораздаване, въведено в чл. 166, ал. 1 АПК, че оспорването спира изпълнението. Презюмирал е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Съгласно чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК основание за

спиране на предварителното изпълнение е налице, когато то би причинило на оспорвания значителни или трудно поправими вреди. Следователно, жалбоподателят е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на обществения интерес при допуснато по силата на закона изпълнение на акта, както и че в резултат на незабавното изпълнение на постановлението за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.

В случая искането е основано единствено на вероятността да бъде наложена имуществена санкция на дружеството, не се основава на никакви обстоятелства, които да сочат за настъпването на значителни или трудно поправими вреди от предварителното изпълнение на предписанията, дадени на основание чл. 404, ал. 1 КТ, нито пък въз основа на нови обстоятелства, които счита, че ще настъпят.

Тъй като по делото не са представени доказателства, които да водят до извода, че предварителното изпълнение на атакуваното постановление би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за дружеството по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, искането следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 72 състав,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането от 25.05.2023 г. от „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, чрез адв. М. Ел-Т. от САК, за спиране на предварителното изпълнение на постановление за обявяване съществуване на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник на отдел към Изпълнителна агенция „ Главна инспекция по труда“, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Е. В. Х. и „ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД и е дадено предписание на жалбоподателя да предложи на Е. В. Х. сключването на трудов договор, считано от 01.05.2022 г., със срок за изпълнение 10.03.2023 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: