

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19869

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
закрито заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **5577** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на И. К. Т., срещу Виза за проектиране с изх. № САГ24-ГР00-2508-(1)/07.03.2025 година на Главния архитект на Столична община и Заповед № РД-09-50-231/10.04.2013 година на Главния архитект на Столична община, с която е одобрено изменение на план за застрояване за УПИ I-357 „за административно делови сгради“ (само в частта по [улица]) и УПИ IV-358 „за офис комплекс“ от кв. 20, м. „Зона Г-14 с корекциите с виолетов цвят; работен устройствен план за УПИ I-357 „за административно делови сгради“ (само в частта по [улица]) и УПИ IV-358 „за офис комплекс“ от кв. 20, м. „Зона Г-14с и силуети през кв. 20 и по [улица], с корекциите с виолетов и оранжев цвят; изменение на план за регулация на м. „Зона Г-14“, кв. 20, преотреждане на УПИ I-2, 12 в УПИ I-357 „за административно-делови сгради“, преотреждане на УПИ IV-9, 10 и 14 в УПИ IV-358 „за офис комплекс“ по зелените линии, цифри, текст и зачертавания, съгласно приложен проект.

С молба от 09.06.2025 година жалбоподателката е отстранила нередовностите на жалбата, поради което производството по делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се назначи Съдебно-техническа експертиза, както следва : вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община – район „О.“ да даде отговор на следните въпроси: 1. Налице ли е действащ за територията ПУП?; С кой административен акт е одобрен и какъв е предметният му обхват?; Влязъл ли е в сила?; Приложен ли е?; 2. Какъв е предметният на обхват на плана, одобрен със Заповед № РД-09-50-231/10.04.2013 година Главния архитект на Столична община?; В какво се състои предвиденото изменение?; Имотът на жалбоподателката засегнат ли е от предвижданията на обжалвания план и как?; 3. Планът отговаря ли на правилата и нормите по устройство на територията?; 4.) Виза за проектиране с изх. № САГ24-ГР00-2508-(1)/07.03.2025 година на Главния архитект на Столична община представлява ли точна извадка на ПУП, одобрен със Заповед № РД-09-50-231/10.04.2013 година Главния архитект на Столична община? При

наличие на несъответствия да посочи в какво се изразяват. Ако за територията е налице друг действащ ПУП да посочи дали Визата представлява ли точна извадка на този ПУП ?
С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА производството по адм.д. № 5577/2025 година за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.09.2025 година от 15,00 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ : ЖАЛБОПОДАТЕЛ – И. К. Т., чрез младши адвокат Е. Я. от Адвокатска колегия – С., ОТВЕТНИК - Главния архитект на Столична община и ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „България Платинум Груп“ ЕАД – С., Организация на евреите в България „Шалом“ и „Платинум Бизнес Център“ ЕООД, като заинтересовани страни.

ПРЕПИС от жалбата да се връчи на заинтересованите страни.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованите страни да представят писмен отговор на жалбата в 14 (четирнадесет) дневен срок от получаване на съобщението.

ДОПУСКА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, както следва: вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община – район „О.“ да даде отговор на следните въпроси: 1. Налице ли е действащ за територията ПУП?; С кой административен акт е одобрен и какъв е предметният му обхват?; Влязъл ли е в сила?; Приложен ли е?; 2. Какъв е предметният на обхват на плана, одобрен със Заповед № РД-09-50-231/10.04.2013 година Главния архитект на Столична община?; В какво се състои предвиденото изменение?; Имотът на жалбоподателката засегнат ли е от предвижданията на обжалвания план и как?; 3. Планът отговаря ли на правилата и нормите по устройство на територията?; 4.) Виза за проектиране с изх. № САГ24-ГР00-2508-(1)/07.03.2025 година на Главния архитект на Столична община представлява ли точна извадка на ПУП, одобрен със Заповед № РД-09-50-231/10.04.2013 година Главния архитект на Столична община? При наличие на несъответствия да посочи в какво се изразяват. Ако за територията е налице друг действащ ПУП да посочи дали Визата представлява ли точна извадка на този ПУП ?.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за изготвяне на експертизата в размер на 1000 (хиляда) лева, вносим от жалбоподателката в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

ОПРЕДЕЛЯ ЗА ВЕЩОТО ЛИЦЕ архитект И. Я..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДИ

Я :