

РЕШЕНИЕ

№ 2848

гр. София, 26.08.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 22.03.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **8737** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл.) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 22331 от 14.12.2009г. по описа на Административен съд С.-град (АССГ), подадена от З. С. З. срещу заповед № 8595 от 18.11.2009г. на директора на А. „М.“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл., § 1, т. 1 от Постановление № 261 на Министерския съвет от 2009г. за изменение на Устройствения правилник на А. “М.” (АМ) и утвърдено длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващия на длъжност “главен инспектор”, с ранг IV младши в Регионална митническа дирекция – П, Митница С от 17.11.2009г.

Жалбоподателят, чрез процесуалният си представител адвокат Г сочи, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен поради противоречие с материалноправните разпоредби. Позовава се на нарушение на изискването на чл.106 от ЗДСл за прекратяване на правоотношението с предизвестие, каквото в случая не е отправено. Навежда, че не е приложена спрямо жалбоподателя утвърдената преди обжалването заповед, със заповед ЗАМ-613 от 12.11.2009г. на директора на АМ, процедура за съкращение, което не провеждане на подбор и оценка по процедурата водело до незаконосъобразност на обжалваната заповед. Не споделя довода на ответника, че тази заповед и утвърдената с нея процедура са неотнормирани към настоящия случай, а към ПМС 302 от 15.12.2009г., тъй като нямало как една заповед от началото на м.ноември 2009г. да е издадена вследствие на постановление от средата на м.декември същата година. Счита, че като не е спазил собствената си заповед за

извършване на процедура за подбор и оценка директорът на АМ е издал обжалваната заповед в противоречие с материалноправните разпоредби. Анализирайки приетите по делото длъжностни и поименни разписания на Митница С намира, че длъжността „главен инспектор” не била съкратена, а съществувала в новите разписания с 3 бройки. Заклучава и че бройката от 3 длъжности „главен инспектор” в поименното разписание от 19.11.2009г. не се различава от тази, посочена в длъжностното разписание от 17.11.2009г. - и в двете бройката е 3 (в този контекст отбелязва, че заповедта е издадена на 18.11.2009г.). От така направените сравнения прави извод, че липсва съкращение на длъжността, заемана от него. Посочва, че в Митница С продължават да работят служители на длъжността „главен инспектор”. По изложените съображения иска съда да отмени оспорената заповед и да му присъди направените по делото разноски.

Ответникът – Директорът на АМ, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Бадев, счита жалбата за неоснователна, а заповедта за законосъобразна. Посочва, че с Постановление № 261 на МС от 2009г. е намалена общата численост на персонала на АМ със 104 бройки, в резултат на анализ на дейността на митническите учреждения в условията на членство на ЕС, при наличие на административни структури със значително намален обем на дейност и неадекватно съотношение между използваните ресурси и постигнати резултати. Отчитайки обема на дейността на митническото учреждение – Митница Свиленград директорът на АМ е утвърдил длъжностно разписание в сила от 17.11.2009г., в което са предвидени за заемане на длъжността „главен инспектор” 3 щатни бройки вместо предвидените дотогава 8 щатни бройки. Позовава се на правомощия на органа по назначаване по чл. 2, ал. 3 от ЗДСл, чл.8 от ЗМ и въз основа на чл. 6, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник (УП) на АМ, директорът на АМ разполага с правна възможност да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавните служители, при която да бъдат съкратени едни и открити други длъжности. При тези правомощия, в рамките на оперативната си самостоятелност органът е утвърдил посоченото длъжностно разписание на Митница С, в което фактически са премахнати 5 от длъжностите “главен инспектор”. Това редуциране на щатните бройки, намаляване на числеността на служителите, заети с иначе запазената като функции дейност се навежда от ответника като реално съкращение на длъжността, заемана от жалбоподателя, на посоченото в заповедта правно основание - чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл. Ответникът посочва, че заповедта съдържа фактическите основания за съкращаване на длъжността – намаляване на числеността на персонала на АМ, извършено с ПМС 261 от 05.11.2009г., както и намаляване на числеността на персонала на Митница С с утвърденото от директора на АМ длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г. Счита, че в хипотезата на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл органът по назначаването не е длъжен да излага своите съображения за съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност, нито дължи мотивиране на избора си кой от служителите да съкрати. Позовава се на незадължителността на извършване на подбор и законоустановени критерии за оценка в ЗДСл за разлика от Кодекса на труда (КТ). Поддържа становище, че утвърдената със заповед № ЗАМ -613 от 12.11.2009г. на директора на АМ процедура за съкращаване на персонала на агенцията е във връзка със структурните промени в митническата администрация, извършени с ПМС № 302 от 15.12.2009г. за приемане на Устройствен правилник на АМ. Относно довода за неспазване на срока на едномесечното пердизвестие сочи, че това не води до законосъобразност на заповедта, тъй като не било задължителен елемент от фактическия състав на

упражненото от органа право да прекрати правоотношението и е обвързано единствено с имуществената отговорност на органа по назначаването. В заключение счита, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на материалния и процесуалния закон, и съдържа всички необходими съгласно чл.108, ал.1 от ЗДСл реквизити. Предвид изложеното моли съдът да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Страните не спорят, а и от заповед № 960 от 10.02.2009г. на директора на АМ се установява, че З. С. З. е бил назначен на длъжността “главен инспектор”, с ранг IV младши в РМД – П, Митница С.

От представеното по делото длъжностно разписание на Митница С, утвърдено от директора на АМ, в сила от 17.10.2009 г. (л.74 и сл. по делото), се установява че предвидените длъжности в администрацията на тази структура на АМ за заемане по трудово и служебно правоотношение са общо 389 бройки, от които: 1. обща администрация – 25 бройки и 2. специализирана администрация – 364 бройки. От последните за длъжността “главен инспектор”, заемана от жалбоподателя, са предвидени 8 бройки. Видно от поименното разписание на длъжностите и работните заплати на Митница Свиленград (л.76 и сл.по делото) към 20.10.2009г., оспорващият – З. С. З. фигурира в позиция 359-та, като заемащ длъжността „главен инспектор” в МП „ЖП Гара”, 4 Смяна.

С §.1, т.1 от Постановление № 261 от 5 ноември 2009 г. на МС на РБ (обн. ДВ. бр.90 от 13 ноември 2009г.) е изменена разпоредбата на чл.8, ал.1 от Устройствения правилник на АМ (отм.) като е намалена общата численост на персонала на Агенцията със 104 бройки - от 4003 на 3899 щатни бройки.

Съгласно утвърденото длъжностно разписание на Митница Свиленград– С., в сила от 17.11.2009г. (л.89 и сл. по делото), предвидените длъжности в администрацията за заемане по трудово и служебно правоотношение са редуцирани, както следва: общо 369 бройки, от които: 1. обща администрация – 25 бройки и 2. специализирана администрация – 344 бройки. От последните, за длъжността “главен инспектор” са предвидени 3 бройки - с 5 бройки по-малко от предвидените в длъжностното разписание от 17.11.2009г. Видно от поименното разписание на длъжностите и работните заплати на Митница С (л.91 и сл. по делото) към 19.11.2009г., оспорващият–З. С. З. не фигурира в позиция 359-та, като заемащ длъжността „главен инспектор” в МП „ЖП Гара”, 4 Смяна, където не е предвидена щатна бройка (от редуцираните общо за структурата до 3 бройки за длъжността „главен инспектор”) в сравнение с предходното поименно разписание от 20.10.2009г., където са били 8 щатни бройки, едната в МП „ЖП Гара”, 4 Смяна, заемана от жалбоподателя.

С обжалваната в настоящото производство заповед № 8595 от 18.11.2009г. директорът на АМ на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл., § 1, т. 1 от Постановление № 261 на Министерския съвет от 2009г. за изменение на Устройствения правилник на АМ и утвърдено длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г. е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателя З. С. З. на длъжност “главен инспектор”, с ранг IV младши в Регионална митническа дирекция – П, Митница С от 17.11.2009г. Заповедта е връчена на З. на 18.11.2009 г.

По делото е приложена заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г. на директора на АМ, издадена на основание чл. 6, ал. 1, т. 2 и т. 12 от УП на АМ, във връзка със

структурните промени в митническата администрация за утвърждаване на процедура за съкращаване на персонала на АМ – приложение към заповедта. Разпоредено е подготовка за започване на процедура за съкращение съгласно приложенията. Към нея са представени и приложени заповеди № ЗАМ -615/17.11.2009г., 623/24.11.2009г. и 666/03.12.2009г. за изменения на процедурата. Процедурата и приложенията детайлно уреждат правилата за съкращаване на персонала на АМ, включвайки утвърждаване на нови длъжностни разписания на РМУ и митниците, подбор на служителите и длъжностите обект на съкращението, прекратяване на правоотношенията и изплащане на дължимите обезщетения. Посочено в част първа, общи правила, обхват и цел на процедурата, т.2, е че съкращаването се извършва въз основа на организационно-управленската структура на персонала на АМ, утвърдена с Устройствения правилник на АМ, Заповед № ЗМФ 1441/09.11.2009г. на министъра на финансите и правилниците на РМД; общата численост на персонала на агенцията на АМ, определен с Устройствения правилник и числеността на персонала в РМУ и митниците, определена от директора на АМ с длъжностно разписание.

Съгласно приетата като доказателство Заповед № ЗАМ-655/01.12.2009г., издадена в изпълнение на горната заповед за утвърждаване на процедура за съкращаване на персонала на АМ е определена комисия за извършване на процедура по съкращение и разпоредена процедура за извършване на подбор. Извършването на подбор и съответните оценки е документирано с протокол № 4400-1448/07.12.2009г. Безспорно се установява по делото предвид изявленията на страните, изричното на процесуалния представител на ответника в съдебно заседание и представените доказателства, че не е провеждан подбор и не е прилагана утвърдената със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г. на директора на АМ процедура за съкращаване на персонала при съкращението на жалбоподателя.

По делото е представена длъжностна характеристика за длъжността “главен инспектор” в МП „ЖП Гара”, която е връчена на жалбоподателя. Процесуалният представител на ответника уточнява, че след процесното съкращение не е утвърждавана друга длъжностна характеристика за длъжността „главен инспектор” в Митница С.

Протокол №3/26.10.2009г. е за проведена среща съгласно чл.130а от КТ (право на информация и консултации в случаи на масово уволнение) между ръководството на АМ, представители на синдикатите и на работниците и служителите в АМ), като констатациите, изводите и предложенията в този протокол са неотнесими към преценка законосъобразността на настоящата процедура по прекратяване на служебно правоотношение по реда на ЗДСл.

Представената Заповед № РД-328/30.10.2009г. като вътрешноорганизационен акт касае разпределението на личния състав при Митница С и установеното с нея по отношение на жалбоподателя съответства на поименното разписание от 20.10.2009г. – жалбоподателят заема длъжността „главен инспектор” в МП „ЖП Гара”, 4 смяна в Митница С.

Останалите писмени доказателства, които се съдържат в административната преписка, приета по делото съставляват копие от служебното досие на жалбоподателя – тестове, формуляри за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността, декларации, заповеди, одостворения и др. относно възникването и съществуването на служебното правоотношение на жалбоподателя, не са относими към предмета на спора относно прекратяването му и няма да бъдат обсъждани от съда.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни

изводи:

Жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК преклузивен 14 - дневен срок (заповедта е връчена на 18.11.2009г., а жалбата е с вх.№34/11 от 27.11.2009г. на издалия я орган), от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването и следователно е **процесуално допустима**.

Следва да бъде разгледана **по същество** относно нейната основателност.

При извършената **служебна проверка** на законосъобразността на оспорената заповед, на основанията посочени в **чл. 146 от АПК**, съдът намира, че същата е издадена **от компетентен орган** - директорът на А. "М.", който съгласно чл.6, ал.1, т.5 от Устройствения правилник на АМ (отм. ДВ. бр.100 от 15 Декември 2009г., действащ към датата на издаване на заповедта) назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Заповедта **отговаря както на общите изисквания за форма** на административните актове (съдържа съществените реквизити по чл.59, т.1-5 и 8 от АПК, а липсата на реквизита по т.7 се преодолява с разпоредбата на чл.140, ал.1 от АПК), **така и на посочените в чл. 108 от ЗДСл особени изисквания за форма и съдържание на акта за прекратяване на служебното правоотношение** – подписана е от органа по назначаването и съдържа **правното основание** за прекратяване на служебното правоотношение, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Заповедта **съдържа и фактическите основания**, относими към посоченото правно основание, а именно – съответната нормативно извършена от МС промяна на числеността на АМ и утвърденото във връзка с нея длъжностно разписание на Митница С във връзка с това.

Не се установяват и съществени процесуални нарушения в производството по издаването на заповедта. Несовместими са възраженията на жалбоподателя относно невръчване на преизвестието. Както посочва и ответника в писмените си бележки връчването на преизвестието не е задължителна предпоставка за упражняването правото на органа по назначаване за едностранно прекратяване на служебното правоотношение, при неспазване на което същото да е незаконосъобразно упражнено. След като е предвидена обезвреда за неспазване срока на преизвестието, то **законът допуска да не се спазва изискването за преизвестяване**, като се изплати съответното **обезщетение** на служителя, чието правоотношение се прекратява при неспазено преизвестието. А изплащане на такова обезщетение в случая е предвидено в обжалваната заповед.

По приложението на материалния закон: Правното основание на издадената заповед е чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл – при съкращаване на длъжността. Съгласно посочената разпоредба органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно преизвестието в случай на съкращаване на длъжността. Законосъобразността на прекратяването на служебното правоотношение, извършено на това безвиновно основание се предпоставя от следните предпоставки: съкращаването на длъжността да е реално, да е извършено по съответния ред и от органа, който има право да извършва такива промени, както и да е налице към момента на прекратяване на служебното правоотношение. В разпоредбата на чл. 2 от ЗДСл. е посочено, че държавният служител, по силата на административен акт за назначаване, заема платена щатна длъжност в държавната администрация. Легалната дефиниция на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията. Според тази дефиниция

“длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Поначало длъжността се свързва с изпълнението на конкретен вид дейност, която може да се извършва от едно или повече лица, чийто брой (щат) в рамките на нормативно предвидената обща численост на служителите се определя от органа по назначаване. По негова преценка **може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали броя на заетите с осъществяването на дейността лица**, което се изразява в премахване на предвидените от длъжностното разписание щатни бройки. И двете проявни форми представляват съкращение на длъжността. **В настоящия случай съкращението на длъжността на жалбоподателя е извършено чрез намаляване броя на заетите с осъществяване на дейността чрез премахване (редуциране) на няколко от предвидените от длъжностното разписание щатни бройки.**

Съобразно предоставените му правомощия по чл. 2, ал. 3 от ЗДСл., вр. с чл. 6, ал. 1, т. 9 от Устройствения правилник на А. “М.” (Приет с ПМС № 1 от 08.01.2001 г., отм. ДВ. бр.100 от 15 Декември 2009г.), директорът на А. “М.”, в качеството си на орган по назначаване, който утвърждава длъжностното разписание на Агенцията е органът компетентен да внася промени в длъжностното разписание на администрацията на АМ. Същият има право да извършва промени в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни и/или открити други длъжности, с оглед оптимизиране на дейността на администрацията, при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на служителите съгласно Устройствения правилник. При осъществяване на промени в структурата и в организацията на работа в администрацията, административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол (освен съдебния контрол в обхвата по чл.169 от АПК на предпоставките за оперативната самостоятелност). Въз основа на нормативно предвидено намаление на числеността на служителите с ПМС№ 261/2009г. и в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност, директорът на АМ е утвърдил ново длъжностно разписание на Митница С, в сила от 17.11.2009г. С него числеността на персонала на Митница С, спрямо тази в длъжностното разписание от 17.10.2009г. е намалена общо с 20 бройки, от които за длъжността “главен инспектор” – с 5 бройки. От приложените поименни разписания се установява, че в МП „ЖП гара”, където е бил на длъжност жалбоподателят, 8-те щатни бройки за длъжността „главен инспектор” са редуцирани до 3. Безспорно, с утвърждаването на длъжностното разписание от 17.11.2009г. броят на служителите, заемащи длъжността “главен инспектор” в Митница С е намален, без да се премахва тази нормативна позиция и система от функции, задължения и изисквания въобще. Изпълнението на дейността не е било преустановено, но е намалена числеността на служителите, които са заети с изпълнението ѝ. В този смисъл възражението на жалбоподателя за липса на реално съкращение на длъжността е неоснователно – **съкращение на длъжността е налице и когато длъжността е запазена, но са намалени бройките за заемането ѝ.** Съдът не споделя извода на жалбоподателя от сравнението на длъжностното разписание от 17.11.2009г. и издаденото въз основа на него поименно разписание от 19.11.2009г., че не е налице реално съкращаване на длъжността, тъй като и в двете разписания бройката

за длъжността „главен инспектор” е еднаква – 3 бройки. Именно това е законосъобразното положение – поименното разписание се издава въз основа на утвърденото длъжностно разписание (чл.11, ал.1 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията) и бройките за съответните длъжности следва да му съответстват. Относно за преценката за наличие на реално съкращение е сравнението между длъжностното разписание на структурата от 17.10.2009г. и това, с което фактически е обоснована обжалваната заповед – длъжностното разписание от 17.11.2009г. При тази съпоставка се установява намаление на щатните бройки за длъжността „главен инспектор” в Митница С.

Наред с посоченото се установи, че съкращаването на длъжността “главен инспектор” в Митница С е било налице към момента на прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя. Неговото служебно правоотношение следва да се счита прекратено от датата на връчване на заповедта, доколкото няма посочване на конкретна друга дата – 18.11.2009г., което е след влизане в сила на утвърденото ново длъжностно разписание от 17.11.2009г.

По делото се установиха материалноправните предпоставки, предвидени в правната норма на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, посочена като правно основание на обжалваната заповед: приети изменения в Устройствения правилник на АМ с ПМС № 261 от 2009г. за намаляване числеността на персонала и утвърденото към момента на прекратяване на правоотношението на жалбоподателя ново длъжностно разписание, в което са редуцирани бройките за заемане на длъжността му.

Съдът намира доводите на жалбоподателя за непровеждане на подбор съобразно утвърдената процедура като основание за незаконосъобразност на заповедта за неоснователни. **При липсата на законово задължение за подбор** между служителите, които са изпълнявали длъжността “главен инспектор”, преценката за това кои от тях ще останат и кои ще бъдат съкратени е изцяло от компетентността на административния орган, същата е за целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол (освен в обхвата по чл.169 АПК). По аргумент за по силното основание следва да се приеме, че след като законът не предвижда задължително провеждане на подбор при съкращаване, то за законосъобразността на извършеното съкращение не е от значение провеждане или непровеждане на такава процедура, дори в случай, че органът по назначаване е утвърдил такава да се провежда с цел да подпомогне избора си относно това кои именно служители да освободи при съкращаване на част от предвидените в разписанието бройки за посочената длъжност.

Освен това принципно положение, в конкретния случай от съдържанието на **утвърдената процедура за съкращение** и основанието на заповедта за утвърждаването ѝ, се установява, че същата се отнася **до структурни промени в митническата администрация** и е въз основа на организационно-управленската структура на персонала на АМ, утвърдена с Устройствения правилник на АМ, **Заповед № ЗМФ 1441/09.11.2009г. на министъра на финансите**, като последната е служебно известна на съда - извършени структурни промени в АМ от компетентния орган министъра на финансите (чл.8, ал.1 от ЗМ). А визираното като фактическо основание на настоящата заповед **ПМС 261 от 05.11.2009г. не касае структурни промени в АМ, а предвижда само изменение на числеността и предхожда издаването на процесната заповед.** Ясно разграничима е волята на органа по назначаване в посочената заповед да приложи подбор при съкращенията, основани на структурната реформа в АМ, свързана със закриване на едни /разкриване на други митнически

учреждения, а с обжалваната заповед да приложи утвърденото длъжностно разписание на Митница С от 17.11.2009г.

С оглед всичко по-горе изложено, съдът намира, че са изпълнени кумулативните изисквания за законосъобразно прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя, по реда и на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Правото на административния орган да прекрати едностранно съществуващото служебно правоотношение е упражнено при наличие на визираните в закона материалноправни предпоставки, съставляващи фактическото основание на издадения индивидуален административен акт, при спазване на нормативно установените административно-производствени правила и в съответствие с целта на закона. Съгласно чл.169 от АПК обхватът на съдебния контрол при оспорване на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност се ограничава до проверка разполага ли административният орган с оперативна самостоятелност (безспорно съгласно формулировката на чл.106, ал.1 от ЗДСл – „може“) и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове – както бе обсъдено по горе тези изисквания са спазени. Издадената от директора на АМ заповед № 8595 от 18.11.2009г. е законосъобразен административен акт, оспорването срещу който следва да бъде отхвърлено.

Предвид изхода на спора, неоснователно се явява искането на оспорващия за присъждане на направените по делото разноски. Заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно, поради което и на основание чл. 143, ал.4 от АПК вр. с чл. 8, вр. с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 150 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5 от АПК, Административен съд – С. град, I – во отделение, 6-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба на З. С. З. срещу заповед № 8595 от 18.11.2009г. на директора на А. „М.“, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл., § 1, т. 1 от Постановление № 261 на Министерския съвет от 2009г. за изменение на Устройствения правилник на А. “М.” и утвърдено длъжностно разписание на Митница Свиленград от 17.11.2009г., е прекратено служебното правоотношение с оспорващия на длъжност “главен инспектор”, с ранг IV младши в Регионална митническа дирекция – П, Митница С от 17.11.2009г.

ОСЪЖДА З. С. З., с ЕГН *, с адрес гр. С, У.”Д-р Стр.Д” № 24 да заплати в полза на бюджета на директора на А. “М.” сумата от 150 лв. (сто и петдесет лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и връчването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

