

# РЕШЕНИЕ

№ 5753

гр. София, 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5948** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 28 от Закона за хазарта (ЗХ).

Образувано е по жалбата на „Ню Вижън“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № 000030-5431/09.06.2022 г., издадено от Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с което е оставено без уважение искане за възстановяване на платена държавна такса по чл. 30, ал. 6 от ЗХ, в размер на 25 000 лева.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че е заплатил такса в размер на 25 000 лева, която не е дължима и същата подлежи на възстановяване. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да върне преписката на органа за ново произнасяне. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът – Изпълнителният директор на Националната агенция по приходите не изпраща представител. В писмено становище от 03.10.2022 година излага съображения за неоснователност на жалбата. Твърди, че държавните такси по чл. 30, ал. 1 и ал. 6, изр. 3-то от ЗХ се дължат кумулативно, като първата такса се определя съобразно броя на игралните места, а втората, в размер на 25 000 лева, се определя

съобразно срока на лиценза. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност, при уважаване на жалбата, прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбоподателят притежава Лиценз № 000030-5722/23.11.2021 г., издаден от Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за организиране на хазартни игри за срок от пет години в игрална зала, с адрес : [населено място], пл. „Свобода“ № 6.

Видно от представеното платежно нареждане на 29.11.2021 година жалбоподателят е заплатил сумата от 25 000 лева, представляваща държавна такса по чл. 30, ал. 6 от ЗХ. Със Заявление с вх. № 26-Н-291#1/31.05.2022 година жалбоподателят е направил искане за връщане на сумата от 25 000 лева.

С Решение № 000030-5431/09.06.2022 година Изпълнителният директор на Националната агенция за приходите е оставил без уважение искането на „Ню Вижън“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] за възстановяване на сумата от 25 000 лева. За да постанови този резултат органът е приел, че таксата е дължима за извършване на последващ контрол, на основание чл. 30, ал. 6 от ЗХ.

Решението е връчено на жалбоподателя на 10.06.2022 година. Обжалвано е с жалба от 15.06.2022 година, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Жалбата е подадена лице с процесуална легитимация, срещу неблагоприятен за него административен акт, поради което е процесуално допустима.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - Изпълнителния директор на НАП, арг. чл. 17, ал. 1, т. 16 от ЗХ.

Решението е издадено в писмена форма и съдържа ясни мотиви и разпоредителна част, поради което отговаря на изискванията по чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК.

За разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадени лицензи, за издаване на лицензи по този закон, с изключение на лицензи за онлайн залагания, за издаване на удостоверения с вписани промени по издадени лицензи, както и за извършване на други административни услуги, се събират държавни такси по тарифа, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на финансите, арг. чл. 30, ал. 1 от ЗХ. За издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години се събира еднократна държавна такса в размер на 25 000 лева, когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители, и в размер на 50 000 лева, когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители, арг. чл. 30, ал. 6, изр. 1 от ЗХ. За издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 10 години се събира еднократна държавна такса в размер на 100 000 лева, арг. чл. 30, ал. 6, изр. 2 от ЗХ. В чл. 30, ал. 7 от ЗХ се предвижда облекчен режим на заплащаните такси за издаване/продължаване на лиценза, като е предвидено, че за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), се събират само таксите по ал. 1. Разпоредбата на алинея 7 от чл. 30 от ЗХ предвижда, че лицата, които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО, следва да заплащат такса за издаване/продължаване действието на лиценза, в размер определен единствено по Тарифата за таксите, които се събират по Закона за

хазарта. Издаденият лиценз е за организиране на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала. Облагането на тази дейност е уредено в Раздел V на Глава тридесет и втора от ЗКПО – „Данък върху хазартната дейност“. Съгласно чл. 242, ал. 1 от ЗКПО, хазартната дейност от игри с игрални автомати, за каквато е издаден лиценз, се облага с данък върху хазартната дейност, който е окончателен.

Доколкото разпоредбата на чл. 30, ал. 7 от ЗХ предвижда изрично, че за игрите, които се облагат с алтернативен корпоративен данък по ЗКПО, се дължи такса само по чл. 30, ал. 1 от ЗХ, няма основание да се приеме, че дружеството, отговарящо на това условие за облагане с алтернативен корпоративен данък, дължи две такси за издаване на лиценз.

Предвид изложеното, оспореното решение подлежи на отмяна, като постановено при неправилно приложение на материалния закон.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 1 300 лева, от които 50 лева – платена държавна такса за образуване на делото и 1 250 лева – платено адвокатско възнаграждение. Доколкото платеното адвокатско възнаграждение е под размера на минимума по чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1/09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения същото не подлежи на намаляване.

Водим от горното и на основание и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 000030-5431/09.06.2022 г., издадено от Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, с което е оставено без уважение искане с вх. № 26-Н-291#1/31.05.2022 година за възстановяване на платена държавна такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, в размер на 25 000 лева, по жалбата на „Ню Вижън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], № 2 А и ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за ново произнасяне, в 14-дневен срок, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите – С. да заплати на „Ню Вижън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], № 2 А сумата 1300 (хиляда и триста) лева, представляващи съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 - дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: