

# Протокол

## №

гр. София, 28.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ботева**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **12833** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФЮЧЪР СТАНДАРТС“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Т. К. Р., редовно уведомен, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. С. К., редовно уведомена, явява се.

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА СТРАНИТЕ (по отделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 18.04.2026 г., с която са приложени заверени копия на заповеди, а именно Заповед № 3-ЦУ-ОПР-324/10.02.2023 г. и Заповед № 3-ЦУ-ОПР-22.08.2022 г. с приложения.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на ССЧЕ на 21.04.2026 г. извън срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша

заклучението на вещото лице в днешното съдебно заседание, въпреки че е извън срока.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Е. С. К. на 53 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основания за допълнение и изменение.

СТРАНИТЕ (по отделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в достатъчна степен, пълно и ясно на поставените задачи, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице като уведомява страните, че по аргумент от чл. 202 ГПК ще го обсъжда заедно с другите доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице за изготвеното заключение в окончателен размер 348,00 евро, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за възнаграждение на вещото лице за сумата от 300,00 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да довнесе сумата 48,00 евро за възнаграждение на вещото лице в 7-дневен срок от днес.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника заверени копия на заповеди, а именно Заповед № 3-ЦУ-ОПР-324/10.02.2023 г. и Заповед № 3-ЦУ-ОПР-22.08.2022 г. с приложения

АДВОКАТ Б. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО!

АДВОКАТ Б. – Моля акта да бъде отменен изцяло. Ще изтъкна основните моменти в производството по акта, които считам за нарушение на закона, а именно това са незаконосъобразност на проведеното ревизионно производство, липса на компетентност на органите, делегирали правомощията си по възлагането, издаване на бланкетни заповеди, с които се заобикаля закона по отношение на териториалната компетентност на органите за приходите. Също така нарушение на ЗНАП по отношение издаване на заповеди към органи и лица, които са извън компетенцията на НАП и директора на ТД С.. Издават се решения вместо заповеди, както и при определяне на компетенциите на съответния орган по отношение на производството. Следва да се отбележи, че е налице пълно изпълнение на изискванията и предпоставките по ЗДДС относно възникването и упражняването на данъчен кредит. Поради това, моля ревизионния акт да бъде обявен като незаконосъобразен, издаден от некомпетентен орган и опорочено производство. Моля да бъде признато правото на данъчен кредит, а ревизионният акт да бъде изцяло отменен. Горното твърдение поддържа с подробен анализ, както и с приложенияте по опис писмени и гласни доказателства, които се намират по настоящото дело от стр. 93 до 115, и които не са оспорени от ответната страна. Моля да ни бъдат присъдени разноските за настоящото

производство и в производството пред ВАС, с което делото е върнато за повторно разглеждане. Представям писмена защита и списък с разноси по чл. 80 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения ревизионен акт. Считаю, че с представените заповеди се доказва компетентността на органите по приходите. Събраните по делото доказателства не опровергават фактическите и правни изводи на ревизиращите органи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: