

Протокол

№

гр. София, 26.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 26.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **13769** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.27 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Ш. Л., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ” - С., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт О., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. Л. И., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – Я. Е. М., редовно и своевременно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. Г. П., при довеждане, недоведен.

СВИДЕТЕЛЯТ – Е. М. Е., при довеждане, недоведен.

ЮРИСКОНСУЛТ О. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ О. – Моля да пристъпим към разпит на свидетелите, които са поискани от жалбоподателя и които са призовани за днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Е. Л. И. 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Работи в ГПУ Б..

Я. Е. М. 32 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Работи в ГПУ Б..

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелите обещаха да дадат верни показания.

Свидетелят Я. М. се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Е. И. - Познавам оспорващия Л.. Започнахме работа заедно в края на 1999 г. П., че оспорващият обжалва заповедта, с която му е наложено дисциплинарно наказание. Не съм присъствал на проверката. Ние сме патрулт, който задържа двете лица Е. М. Е. и М. Ш. Л.. Това стана на 26 септември 2012 година. Прибирайки се от патрул, ние проверяваме цялата брегова ивица на река Т., на около 150 - 200 м северно от [населено място], забелязахме вдигналия се прахоляк от движещ се автомобил. Пътят е черен, понеже е в зона, в която пребивава или извършва някаква дейност, забелязахме автомобил, който се движеше по пътя. На първата пряка на [населено място] забелязахме автомобила. Автомобилът спря. От мястото на водача на автомобила слезе М. Ш., от дясната страна на фургончето слезе Е. Е.. Попитахме ги къде са били, какво са правили. Помолихме ги да отворят автомобила, фактически товарното отделение. Вътре имаше 12-13 пакета опаковани в полиетилен със скоч. На въпроса „Какво е това?“, те отговориха „цигари“. „От къде са?“, казаха, че са били в района, за да събират тръстика за кравите на Е. Е.. В района на плажа на [населено място] забелязали кашоните и ги натоварили с идеята да ги докарат и транспортират до базата на 02 управление. Първото нещо, ако един полицаи намери нещо, е да докладва. Попитахме ги защо не са докладвали и казаха, че просто не си носят телефона, в който има номерата на Началника на групата. Ние – аз и г-н Я. М. ограничихме достъпа и на двете лица до автомобила, достъпа до телефоните, които са вътре в автомобила, докладвахме по каналния ред на дежурен сектор и до пристигане на групата охранявахме местопроизшествието, и отцепихме района за ограничаване достъпа. Пристигнаха младши разузнавач на подразделението, началника на групата - гл. инсп. Т. и колегите от вътрешна сигурност.

В отговор на въпрос на юрисконсулт О., свидетелят Е. И. отговори – Когато отворихме автомобила, Ш. ни отговори какво има в автомобила. Е., другото лице, не говори много. Ш. ни даде обяснения къде са намерили цигарите, как са ги натоварили и защо не са уведомили по каналния ред за намерените цигари.

ЮРИСКОНСУЛТ О. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Е. И..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Я. М.- Аз съм полицаи. Работя в ГПУ Б.. Не познавам оспорващия Ш.. На 26.09.2012 г. бях наряд с колегата Е. И. в района на ливадите на [населено място] и [населено място]. Към 10.20 часа сутринта се прибирахме покрай река Т., забелязахме към 10.20 часа в далечината задницата на бял автомобил. Вече на влизане в селото настигнахме автомобила. Спряхме автомобила с колегата. Не познавам двете лица – М. Л. и другото лице, което беше в автомобила. Като отвориха фургончето отзад на автомобила забелязахме 12-13 пакети увити в черен найлон, Л. отвори всъщност багажника на автомобила. Попитахме и двете лица какво е това в найлона. Те казаха, че са намерили същите в района на плажа на селото и са ги взели да ги закарат в участъка. След това им беше ограничен на лицата достъпът до автомобила. Обадохме се и извикахме нашия началник, и докато дойде,

тези лица нямаха контакт с автомобила и намиращите се вътре пакети. Като пристигна ,началникът и оперативните групи, по-нататък вече не знам какво се случи. Не знам повече нищо по случая. Това е, каквото мога да кажа.

В отговор на въпрос на юрисконсулт О., свидетелят Я. М. каза – Когато попитах за съдържанието на кашоните какво има вътре ни разказа водачът на автомобила М.. Аз не знаех, че това е лицето Л., тъй като преди това не съм го познавал, дори не знаех, че в момента е колега. Каза, че ги е намерил в района на плажа и ги е натоварил да ги закара в участъка. Не помня лицата, които бяха в автомобила дали са ни казали какво е съдържанието на пакетите. Каза, че са били в района да събират тръстика за кравите, натъкнал се е на тях и са ги натоварили, за да ги закарат в участъка. В колата имаше мобилни телефони, но достъпът им беше ограничен да не ползват телефоните.

ЮРИСКОНСУЛТ О. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Я. М..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена последна възможност на оспорващия да доведе за следващото съдебно заседание допуснатите двама свидетели при режим на довеждане.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на оспорващия за следващото съдебно заседание да осигури довеждането на допуснатите до разпит свидетели.

Да се изпрати лично призовка до оспорващия и отделно до неговия процесуален представител, като изрично се укаже в призовката, че ако не доведат лицата, допуснати до разпит в следващото съдебно заседание, същите ще бъдат заличени.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното заверено копие на Лично кадрово дело на оспорващия и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверено копие на Лично кадрово дело на оспорващия/ с Г. „Секретно” и отделно друга папка с лично кадрово дело, съдържаща неклафицирана информация. Същото да се съхранява отделно от материалите по делото като секретен материал.

СЪДЪТ намира, че съдебният деловодител системно не изпълнява разпореждания на съда и не си върши работата, при което следва да му бъдат изискани писмени обяснения.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКАТ писмени обяснения от деловодителя на съдебния състав М. А.-защо допуснатите от съда две лица в качеството на свидетели при режим на довеждане, не фигурират в списъка на призованите лица 3 дневен срок.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 23.04.2013 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните, уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.55 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: