

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8033

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **11235** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) и чл.39, ал.1 и ал.2 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по искова молба с вх. №27810/16.10.2019г., подадена от адв. С. Ю., като пълномощник на Р. Д. П. от [населено място].

Ищцата моли съда да осъди НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), представлявана от изпълнителния директор, да му заплати обезщетение в размер на 1000 (хиляда) лева за неимуществени вреди, претърпени в резултат на неизпълнение в достатъчна степен от страна на ответника на задължението по чл.59, ал.1 ЗЗЛД, чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета (GDPR), заедно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019г. до окончателното изплащане на вземанията. Претенцията е уточнена с допълнителна молба от 28.10.2019г.

Ищцата поддържа, че като орган, който отговаря за приходите на държавата, НАП следва да е обезпечила по безупречен начин своята кибер – сигурност, респективно, в най-голяма степен да гарантира по ефективен начин и сигурността на личните данни на гражданите на РБългария. Счита, че това свое задължение ответникът не е изпълнил в най-добра степен, което е довело до пробив в информационната му система и личните данни на хората са били разкрити пред трети лица, който факт е бил оповестен от медиите на 15.07.2019г. Твърди, че в случая не е била положена достатъчна грижа и не са били приложени ефективни мерки за защита на сигурността на данните, което според нея представлява нарушение на задълженията, установени в чл.59, ал.1 ЗЗЛД и чл.24 и чл.32 GDPR. Сочи, че при извършена от нея справка чрез специално изработения от НАП софтуер, с кратко текстово съобщение (SMS) П. е бил уведомен, че нейни лични данни са били неправомерно разкрити. Този факт я е

накарал да се почувства възмутен от допуснатия пробив в информационната сигурност и от безкритичното отношение и неадекватни реакции на държавните институции - оттогава живее в постоянен страх и притеснения, защото се чувства незащитена от държавата. Обосновава претендираните неимуществени вреди с изпитваните притеснения и страх, че може да бъде злоупотребено с личните ѝ данни, включително като бъде отчуждено нейно имущество, изтеглени влоговете ѝ или да бъдат изтеглени кредити от нейно име, да бъде променено гражданското ѝ състояние или открадната нейната самоличност и използвана по всевъзможни увреждащи я начини. Според изложеното в исковата молба в медиите са били публикувани множество плашещи материали за това как биха могли да бъдат използвани неправомерно разкритите лични данни, като според специалисти в областта този конкретен случай можело да се определи като по-лош дори от Ч., тъй като не се знаело кога във времето и по какъв начин може да бъде злоупотребено с изтеклите лични данни.

С Определение №5327/05.05.2020г. по адм.д.№2386/2020г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на П. отделение, е прието, че исковата молба е редовна, а искът е допустим, поради което следва да бъде разгледан по същество. Ответникът е представил Отговор на исковата молба с вх. №18526/24.06.2020г. Оспорва изцяло предявеният иск, като излага доводи за неявата неоснователност. Поддържа, че към настоящия момент липсват основания да се твърди, че осъщественият неоторизиран достъп до информационните системи на НАП е резултат от действия и/или бездействие органи или длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Твърди, че от подадената жалба не става ясно кое конкретно действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице при ответника са довели до описаните психическо и емоционално състояния на ищцата. Претендира и за недопустимост на предявения иск, тъй като няма влязъл в сила акт на компетентен орган с който да е безспорно установено незаконосъобразното действие/бездействие на НАП.

Съдът на основание чл.226 АПК и чл.140, ал.3 ГПК, приложим на основание §1 от Заключителните разпоредби на ЗОДОВ и чл.203, ал.2 АПК,

ОПРЕДЕЛИ

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07 декември 2020г. от 10.30 часа.

II. КОНСТИТУИРА страни в производството:

1. Ищец: Р. Д. П., със съдебен адрес за призоваване: [населено място], [улица], Търговски дом, ет.3, кантора №308, чрез адв. С. Ю.;
2. Ответник: НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, представлявана от изпълнителния директор, с адрес за призоваване – [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание.

Препис от Отговор на исковата молба с вх. №18526/24.06.2020г. да се изпрати на ищцата.

III. 1. УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е, при условията на пълно, главно доказване, да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в исковата молба на които основава претенциите си за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от незаконосъобразно бездействие на ответника.

2. УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е да установи бездействие на органи или длъжностни лица при ответника по смисъла на чл.256 АПК, изразяващо се в неизпълнение на конкретни задължения – фактически и/или правни действия, които произтичат пряко от нормативен акт.

IV. 1. УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително, че при обработване на личните данни на Ищцата Р. П. е прилагал подходящи технически и организационни мерки, за да гарантира и да е в състояние да докаже, че обработването се извършва в съответствие с разпоредбите на ЗЗЛД и на GDPR.

2. ЗАДЪЛЖАВА изпълнителния директор на НАП, най-късно в първото открито съдебно заседание да представи по делото СПРАВКА за вида и обема на личните данни на ищцата Р. Д. П., до които е осъществен нерегламентиран достъп, включително да представи заверени копия от документите до които е бил осъществен достъп, в резултат на изтичането на данни от информационните системи на НАП.

V. ДОПУСКА събиране на гласни доказателства – един свидетел на ищцата, при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата, посочени в т. 4.2. от Уточняващата молба от 28.10.2019г.

VI. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят писмените доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ
Боряна Петкова