

Протокол

№

гр. София, 27.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9870** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД), представлявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ю. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

А. З. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Г. И. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично.

Т. К. А. – редовно лично уведомен за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу РЕШЕНИЕ № 445/20.09.2022 г. на КЗД, Петчленен разширен заседателен състав.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 38770/31.10.2022 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да приемете доказателствата по делото. Моля да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, който водим, за установяване на неравноправно третиране – по факти за неравноправност по отношение на етническа принадлежност, произход и обществено положение, в частност работа. Свидетелят може да изложи факти за неравноправно положение. Моля протоколът от проведения в комисията разпит (л.865, 840, том III), да се изиска в цялост, тъй като от него се вижда, че са поставяни многотоци, следователно не е в цялост. Необходимо е да се виждат всички изявления, за да се прецени наличието или липсата на неравноправно третиране. Моля да задължите комисията да представи доказателства - длъжностните характеристики на лицата, работещи с доверителя ми, от които ще е видно какво те са били длъжни да работят те, какво той – във връзка с доказване на равнопоставеност. Доверителят ми е назоваван циганин, а по произход е трябвало да бъде назоваван татарин. Неравноправното третиране се изразява в това, че към него е трябвало да се обръщат като татарин, какъвто той счита, че е произходът му, а не като циганин. Сравнява се с останалите работници. Там, където работят е ситуацията. Сравнява се по произхода, другото – по работа – на него му дават повече работа.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административната преписка, която е в цялост. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания. Във връзка с исканията на жалбоподателя – по отношение на свидетелските показания – по отношение на раса и произход, оставям на преценката на съда, аз не съм против. По отношение на обществено положение, в частност работа, това е нов признак, който навеждат в съдебното заседание, и няма как да му бъде обърнато внимание, тъй като не е разглеждано от комисията. Тя разглежда само казуси, в параметрите, зададени във връзка с признаците. По отношение на длъжностните характеристики, които искат да представим, преписката е в цялост, това е което има пред комисията. Във връзка с тях, вероятно трябва да се обърнат към работодателя „Чистота – Искър“, към днешна дата „Софестрой“ ЕАД.

АДВ. И.: Моля да ни издадете съдебно удостоверение за снабдяване от „Чистота“ с препис от длъжностните характеристики на лицата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Доколкото знам, длъжностните характеристики са представени пред комисията. Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, за която юрк. И. заявява, че е в цялост.

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с длъжностни характеристики, като не е изяснен въпросът за кои други лица се иска представянето на длъжностните им характеристики и каква е връзката с предмета на делото, като при това **СЪДЪТ НАМИРА** събирането на тези

доказателства за неотнoсими към предмета на спора.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника да представи в цялост протокола от заседанието на решаващия състав на КЗД, видно от административната преписка, същият е представен в цялост.

СНЕМА самоличността на доведения свидетел:

М. Н. Т. – 61 год., неосъждана, без дела и родство.

Свидетелката, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, обеща да говори истината.

Разпит на свид. Т.:

АДВ. И.: Имате ли данни и информация за някакво неравноправно третиране на г-н М.?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. И.: Знаете ли факти, въз основа на които М. е бил поставен в по-неблагоприятно положение спрямо тези, с които работи?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. И.: Знаете ли как са се обръщали към доверителя ми М. по произход, с какво обръщение?

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам жалбоподателя. Ние сме организация за защита на животните – „Помощ за животните“. Там се водят изпълнителен директор. С жалбоподателя се запознахме при една от нашите мисии за защита на животните. Ходихме в общински приют Б.. Той изяви желание да работи с нас и оттогава е наш доброволец. Впоследствие стана така, че се наложи да го помоля да ни помага, тъй като си бях счутила крака, а имах и други проблеми. Той трябваше да извежда животни и да ги разхожда. Затова имам преки впечатления за него като човек. Много неща ми е споделял. Първоначално, когато започна работа през 2016 г., работеше в друга фирма. Наш доброволец е от 2008 г. Тогава работеше в друга фирма, всичко си беше наред. Там имаше възможност да ни помага. Помагаше ми и в личен план. Когато фирмата се изнесе в чужбина, се наложи да си потърси друга работа. Около 2016 – 2017 г. си намери работа в Чистота. Знам това, което ми е разказвал, но съм говорила и лично с директора. Първоначално беше много доволен от директорката. Той има средно образование, плюс курс по озеленяване. Много време ми е разказвал какво работят там, какво представлява работата в депо С.. Впоследствие директорката беше освободена или преместена на друга работа и там беше назначен нов управител - Ю. М.. Знам как се казва, защото аз лично съм разговаряла с него. Впоследствие, когато един ден М. дойде много натъжен и разочарован, го накарах да ми разкаже, защото си личеше, че има някакви проблеми. Той каза, че се чувства много разочарован от всичко, което се случва, че неговата пряка началничка А. З., започна пред всички да му крещи, просто ей-така. Това ми се видя много странно, човек може ли да има такова отношение, още повече на служебното си място. Тя започнала да го обижда пред всички, казала му, че няма да види нищо добро, напсувала го – Ще ти еба майката циганска. Аз знам от него, когато още в самото начало ни разказваше, не само на мен, но и на всички, които сме ходили в приюта, че е от смесен брак – майката е туркиня, а бащата е татарин. Той се припознава като татарин. Каза, че не се чувства комфортно, че е започнала да му говори обидни неща – че е боклук, че е нищожество, че ще го смачка, че тук няма да види хубава работа. След това започна да ми обяснява, че те са го карали него, по-точно г-жа А. З., като пряк ръководител, да работи в

часовете между 14,00 – 15,00 часа, когато е било много топло. Каза, че неколкотратно му е потекла кръв от носа. На мен ми беше много странно, все пак ние всички сме хора. Казваше ми, че тя се хващала с другите момчета и отивали на обяд от 11 часа, който продължавал до 14 часа, а него го е карала сам да полива. Три или 6 цистерни (не си спомням), а другите са работили по двамата. Казала му е, че щом се определя като татарин, ще работи повече. Това е едно издевателство, което на мен ми се стори много странно. За пръв път виждах такива служебни отношения. Казах, че ще напиша жалба до СО, до зам.-кмета по екология. Когато отидохме пред общината, той ме помоли да го придружа, изчакахме отвън. Влязохме при г-жа Й. Х., нейното мнение, когато той започна да обяснява, също беше странно. Аз си мълчах, не съм взимала отношение, защото той трябваше да обясни каква е ситуацията. Докато чакахме отвън, преди да влезем, дойдоха Б. Ц. – общински съветник и В. Г. от КТ Подкрепа. Попитах възможно ли е тази г-жа А. З. да се държи толкова брутално, защото за мен, не може да си позволи да псува мъжете, аз лично чувам такова нещо за първи път. Г-жа В. Г. каза, че е възможно, че е така, защото нейният баща, който се оказа, че е секретар в КТ Подкрепа казал, че е така. Първоначално съм имала съмнения, че човек може да бъде толкова брутален и да обиждаш така грозно хората пред всички, но тя, като го потвърди. Още повече, че З. е казала, че ще прави каквото си иска, защото всички стоят зад нея. Пуснахме жалбата, след като излязохме от г-жа Й. Х., аз намерих телефона на директора и му звъннах и му казах, че имат проблеми, помолих го да разгледа случая, не е нормално хората да бъдат унижавани и мачкани по този начин. Виждам, че човек не трябва да се интересува дали ходиш на работа и си изпълняваш служебните задължения, а се интересува кой какъв е. Оттам разбрах, че масово се употребява алкохол. Тогава даже му казах, че има едно ПТП, което са прикрили, на г-жа А. З., която е катастрофирала по време на работа, със служебен автомобил и че това са сериозни неща, на които трябва да обърне внимание. Впоследствие ходих и до 6 РУ, защото една друга госпожа беше изявила някакви претенции, че той ѝ бил спукал гумите. Той не се интересува от нейната кола. Писала съм това в 06 РУ. Казах му да ми даде номера на автомобила на жената. Аз ще се обадя в КАТ за една проверка, защото става дума за човек, защото когато се убие някой, просто вече няма смисъл. Това е система. Бях много изненадана, че тя каза, че е нормално да се пие алкохол на работното място. Вследствие на тази жалба (не знам дали е направил проверка или не), но г-н Ю. М. се държеше доста надменно. Цялата СО имат такова отношение. Те там всички, понеже имат зад гърба си г-жа Ф., и са недосегаеми, просто с тях много, много трудно се работи. Впоследствие са го изместили в Д. Б. сметището и му намалили длъжността – от озеленител, на общ работник. С него много често сме говорили на тема озеленяване. Каза, че са му сменили и работното място, и длъжността. А в същото време го карат да работи същата работа, да коси, да сади, тръби някакви, които прекарват, но му намалили заплатата. Ю. М. му е казал, (по едно ПМС има право на 10 % увеличение за всички общински и държавни служители), че докато той е директор, няма да види увеличение на заплатата. Водят го нискоквалифициран, а той си има средно образование и квалификация за озеленяване. Той си е точно човекът за тази работа. За мен беше много странно, за първи път виждам такова отношение – така грозно да настройваш хората едни срещу други. Присъствала съм, когато той говори с момчетата, те си говорят приятелски. Не мога да разбера защо трябва да ги настройват един срещу друг, защо трябва да стават проблеми. В един момент ми сподели, че от всички тези неща е отключил диабет, от

целия стрес. При предишната управителка не беше така. Тогава ми е споделял, че му е много приятно да ходи на работа, защото тя е идвала, разговаряла си е с тях, всичко е било много свободно и приятно. Мисля, че ако госпожата мисли, че така трябва да работи – разделяй и владей, и да се настройват хората едни срещу други, не знам в чий интерес е това нещо. Те трябва да бъдат, с толкова много мъже, в приказни отношения. А то така да крещи пред всички... Една жена да смачка мъж. Има хиляда начина, ако някой не ти харесва, можеш да го освободиш, а не да го тормозиш психически. Това за мен беше толкова странно, че в един момент аз самата започнах да се чувствам зле. Не съм свидетелствала в административното производство, съжалявам, че не можах да отида пред комисията. Той беше поканил хора, които са били свидетели от КТ Подкрепа – председател, зам.-председател, но за съжаление, те все още работят там. Казах му, че няма да кажат нищо лошо, защото работят там.

На въпроси на юрк. И., СВИДЕТЕЛКАТА: Всичко, което изложих, е споделено с мен от г-н М.. Много му личеше, че има проблеми. Аз на място не съм била, но съм разговаряла с директора, което ми е най-важно. Той започна да ме убеждава, че това не е истина, както и потвърждението от г-жа Г., защото бях много възмутена, когато бяхме в СО, и се чудех дали е възможно наистина да се държиш така, да псуваш, да крещиш, защото си на работното място, не вкъщи, а тя каза, да, тя е точно такава. Знаем, че г-н М. се възприема като татарин, защото баща му е бил. След като ми го казва на мен, вероятно го е казал и на колегите и работодателите си.

На въпроси на заинтересованата страна, СВИДЕТЕЛКАТА: До три часа го е държала да работи. Каза, че няколко пъти му е потекла кръв от носа.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Бях заплашен от Т. А. с насилие. Г-н Д. идва да ми търси сметка защо си търся правата и застана на страната на А. Х.. Колегите ми имаха трудово възнаграждение, а аз по 6 цистерни поливам, а колегите ми поливаха 4 цистерни, по 2 души. Винаги бях заплашван и унижаван от колегите ми, те идваха на работа пияни. Имаше В. П., който не идваше със седмици на работа, а получаваше заплата. Изрично на Д. и на Ю. М. съм казал. Никой не взимаше под внимание и затова бях винаги унижаван както от А. З. и Т. А. и от други. Той манипулираше хората, че съм бил нискоквалифициран работник, а в същото време аз си имам документи – средно образование и всичко. От счетоводството и деловодството се държаха с мен арогантно. Питам защо търси сметка от мен в почивката, защо съм търсил правата си от А. Х. и се отнасяше с омраза и грубост г-н Д.. Казах ми, че се познават и аз съм срещу всички. Бях лишен от коефициент и от ПМС. Това съм го казал.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Аз съм експерт по здраве и безопасност на работата в бившата Чистота - Искър. Получих сигнал, че е много далеч тоалетната и че водата не им се кара редовно. Отидох да проверя тези неща. Други контакти не съм имал с жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата, като съобразите обстоятелствата, които ще изложи подробно в писмени бележки. Претендирам разноси.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на комисията като правилно и законосъобразно. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че претендираното такова е над допустимия минимум.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: