

Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2335** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЗА ОЧНО ЗДРАВЕ „ФОКУС“

ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СЗОК – редовно призован, представлява се от юрк.

С. Ш., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана с писмо вх. № 8888/05.03.2024 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА служебен препис от решение № 1871/21.03.2024 г. по дело № 10700/2023

г. на 40-ти състав на Административен съд София град.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Не възразявам да бъдат приети представените с административната преписка документи. Имам доказателствено искане, а именно: прилагам като писмени доказателства договор № 226947/26.02.2020 г. както и допълнително споразумение към същия договор, с които установявам, че жалбоподателят е бил изпълнител на болнична медицинска помощ по лабораторни процедури по Националния рамков договор за медицински дейности от 2020 до 2022 г. Представям отговор на приложено в адм. преписка заявление до медицинския център, с което се изискват допълнителни документи, във връзка с подаденото от нас заявление за сключен срочен договор, по което обжалваме мълчаливия отказ. Представям ги с препис за ответника.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Не възразяваме да се приемат днес представените доказателства, като заявяваме, че не е спорно, че лечебното заведение е било изпълнител по НРД 2020-2022. Не възразяваме да се приеме и отговора, но това са факти и обстоятелства, настъпили след депозиране на жалбата в съда. По така наречения обжалван мълчалив отказ, предмет на настоящото дело, ние сме отговорили с писмо в края на февруари, а това е очевидно резултатът на нашето писмо. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото заверен препис от решение № 1871/21.03.2024 г. по дело № 10700/2023 г. на 40-ти състав на Административен съд София град.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Уважаема госпожо председател, моля да уважите подадената жалба. Считам, че от събраните по делото доказателства се доказва по категоричен начин, че осигурителният орган е бил длъжен да сключи срочен договор на основание параграф 6, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби на НРД 2023 във връзка и с постановеното определение, с което е спряно предварителното изпълнение на оспорения отказ за сключване на нов договор. Моля да постановите решение, с което да отмените мълчаливия отказ и да върнете преписката за ново произнасяне. Моля дани присъдите разноски. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. Ш.: Уважаема госпожо председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Смятаме, че няма никакъв мълчалив отказ, а напротив, произнасяне с писмо от 28.02.2024 г. от директора на СЗОК, с което е разяснено защо не може да се случи исканият от тях договор. Както е посочено в писмото, заявленията, които се подават към НЗОК във връзка със сключения договор и допълнително споразумение, са точно и ясно регламентирани със заявление по образец. На първо място това не е сторено, второ – предметът на договорите не може да се разширява и като отчетем и вече висящото дело, мисля че беше № 10700, за което изискахте служебен препис, е видно, че спорът е висящ. Съществува на спора се изразява в това, че лечебното заведение не разполага с клинична лаборатория на територията си, респективно не е сключил договор с такава, в която се осъществява дейност на територията му, което е основно изискване на НРД. Недопустимо е лечебно заведение за болнична помощ да не осигурява клиничните изследвания на здравноосигурените лица. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Посоченият договор, който сме поискали да бъде сключен, е по параграф 6, ал. 2, както казах и за него няма предвидено заявление по образец, нито срок за подаването му. Той урежда отношенията в преходния период между действието на двата национални рамкови договора до окончателен акт във връзка със сключването на новия договор. В тази връзка представяме такъв срочен договор, сключен на това основание за периода от 01.09. до датата на която е постановен

отказът - 26.10.2023 г. и е сключен служебно, по инициатива на адм. орган, без да е подавано заявление. Тезата, която поддържат от СЗОК, не е относима.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Ш.: Възразявам, предвид факта, че в параграф б пише, че се сключва срочен трудов договор до датата на отказа. Този срочен договор, приет в днешното съдебно заседание, е сключен до датата на отказа. Не може да се тълкува НРД, че е до окончателния съдебен акт. Такъв изказ в НРД няма. Възразявам съдът да се произнася по разноските.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: