

Протокол

№

гр. София, 20.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11448** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ“ В МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЮРИСК. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСК. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. П. – Моля да уважите жалбата.

С обжалваното решение на практика административният орган отказва да предостави достъп до информация и по двата въпроса. По първия въпрос не се спори, че МВР е компетентния да отговори на зададения въпрос орган, нищо, че исканата информация представлява обществена такава.

Считам, че административният орган не е изпълнил задължението си съгласно чл. 32 от ЗДОИ, когато поисканата информация не се намира при него, а той има данни за нейното местонахождение, да препрати към компетентния орган, поради това е незаконосъобразно позоваването на чл. 33, не е налице фактическият състав за неговото прилагане и поради тази причина е несъстоятелен. По втори въпрос не става въпрос за искане на достъп до лични данни и е не приложим реда по чл. 198 от НПК. По делото има данни на лист 44, че МВР-София отговаря, че няма досъдебно производство срещу лицата. По втория въпрос е неприложима забраната, касаеща личните данни.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: