

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1224** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.07 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Обада М. М. Д., редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Държавна агенция "Национална сигурност", редовно призован, представлява се от главен експерт А., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковите претенции:

Делото е образувано по искова молба, подадена от Обада М. М. Д., гражданин на С., с предоставен хуманитарен статут в България, чрез адв. В., срещу Държавна агенция „Национална сигурност“, с която са предявени следните икове: за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в общ размер на 45 000 лв.; за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 26 350 лв., за които се твърди, че са настъпили в резултат на незаконосъобразна заповед № 3-2732/06.11.2013 г., издадена от председателя на ДАНС. Претендира се присъждане на законна лихва върху обезщетението, считано от 22.03.2021 г. до окончателното му изплащане, както и направените по делото разноски.

В исковата молба се посочва, че ищецът е претърпял неимуществени вреди, за които претендира обезщетение в размер на 15 000 лв., в резултат на противозаконното му задържане в продължение на 13 месеца и 20 дни – от 19.11.2013 г. до 07.01.2015 г., разпоредено с цел обезпечаване изпълнението на заповед № 3-2732/06.11.2013 г., издадена от председателя на ДАНС, отменена с влязло в сила съдебно решение. На следващо място ищецът претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 30 000 лв., в резултат на продължила над 7 години невъзможност да получи международна закрила в Р България, дължаща се на незаконосъобразната заповед № 3-2732/06.11.2013 г. Претендираното обезщетение за имуществени вреди в размер на 26 350 лв. се обосновава с причинената от посочената заповед невъзможност на ищеца да работи законно и да се издържа за периода от м. 11.2013 г. до м. 03.2021 г. и е изчислено като сбор от минималната работна заплата за страната за процесния период.

В писмен отговор от 15.04.2022 г., постъпил в срока по чл. 131 от ГПК, ДАНС, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност и недоказаност на предявените искове.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с исковата молба под опис.

АДВ. В.: Поддържам исковите претенции. Във връзка с указанията Ви, дадени с определение, представям и моля да приемете уточнение, с разбивка по месеци във връзка с имуществената претенция, като я намалявам с размера на минималната работна заплата за три месеца, тъй като ищецът е спрял да работи от м. април – 2018 г. Нямам възражения по доклада на исковата претенция.

ЕКСПЕРТ А.: Оспорвам исковата молба. Искам да направя уточнение, че Заповед № 3-2732 касае принудителното настаняване на лицето в СДВНЧ, а заповедта за експулсирането му е № 3-2731, като моля да имате предвид, че в писмения отговор съм имала предвид именно тази заповед. Заповед № 3-2732 не е отменена с решение на АССГ.

АДВ. В.: Виждам, че в исковата молба, в обстоятелствената ѝ част, правилно сме посочили номера на незаконосъобразния акт, въз основа на който претендираме настъпване на вреди, но в петитума също сме посочили различна от процесната незаконосъобразна заповед, като моля да имате предвид, че и ние се позоваваме на незаконосъобразната Заповед № 3-2731 от 06.11.2013 г.

ЕКСПЕРТ А.: Нямам възражения по доклада, извън посоченото от мен. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете копие от трудовата книжка на ищеца във връзка с възражението на ответника относно размера на имуществената претенция и за доказване на обстоятелството, че когато е имал законното право, жалбоподателят е работил и се е намирал в процедура по международна закрила.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОМЕНЯ проекта на доклад на исковите претенции, изложен с определение от 12.08.2022 г., в частта му по отношение на индивидуализацията на незаконосъобразната заповед, в резултат на която се претендират процесните имуществени и неимуществени вреди, като вместо неправилно отразената в

определението Заповед № 3-2732 от 06.11.2021 г., следва да се има предвид Заповед № 3-2731 от 06.11.2013 г., издадена от председателя на ДАНС. В останалата част приема доклада за окончателен.

ДОПУСКА намаление на иска за заплащане на неимуществени вреди със сумата от 1530.00 лв., като същият следва да се счита предявен за сумата от 24 820.00 лв., съобразно заявлението, направено в молба от ищеца, чрез адв. В., представена в днешното съдебно заседание, с копие за ответника.

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с исковата молба под опис, както и представеното в днешното съдебно заседание заверено копие от трудова книжка на ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че по делото не е представено копие от Заповед № 3-2731 от 06.11.2013 г.

АДВ. В.: Моля да задължите ответника да я представи в заверено копие и четлив вид, тъй като ние разполагаме само с нечетлив вид на посочената заповед.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи по делото заверено копие от процесната Заповед № 3-2731 от 06.11.2013 г.

В залата бе въведен първият от допуснатите свидетели.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Г. И. В., на 34 години. Неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА: Съпруга съм на ищеца.

Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатата свидетелка при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

С жалбоподателя се познаваме от 2016 г., работили сме заедно. От края на 2016 г. живеем заедно. През 2018 г. сключихме брак.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Споделял ми е, че има някои проблеми с българските власти. Била съм и свидетел.

Споделял ми е, че има затруднения, не искат да му предоставят документи за статут.

Много тежка ситуация и напрежение, постоянно ходене на работа, в същото време и дела. Тази ситуация продължаваше и когато бяхме вече женени. Преди това имаше

някакъв документ, с който да работи, след това, като се роди детето, зелената карта му

беше отнета - през пролетта или лятото на 2018 г. Това беше зелената карта за

хуманитарен статут, с която имаше разрешение за работа. От тогава спря да работи.

Стоя вкъщи три години, през което време работех аз, след което отново получи

документ, с който да работи и започна работа. Поради липсата на документи той не

можеше да работи. Единственото време, през което не е работил, е този период, през

който беше без документи. Аз съм му била колежка, знам как работи и колко е добър

в това, което прави. Той тогава беше готвач в заведение за бързо хранене. Стоенето

вкъщи, в резултат на липсата на документи, му се отразяваше като постоянно

напрежение, все едно е в затвор. Нямахме как да отидем да видим родителите ни, не можехме да отидем на почивка, да се разходи някъде. Той нямаше право да работи, също и да пътува, чувстваше се като в затвор. Чувстваше се зле психически и това се отразяваше на цялото семейство. Споменавам ми е, че причината е, че е обявен за опасен за националната сигурност, което е още едно допълнение към психическото му състояние, защото е обявен за лош човек, какъвто всъщност не е. Все едно е да наречат някой убиец и не знам какво може да направи човек в неговото състояние.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЕКСПЕРТ А. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Заедно работихме в заведения, собственост на [фирма], а преди това Обада е работил в [фирма]. Чела съм решенията и съм разбрала, че не му е предоставен хуманитарен статут. Имал е някакъв разпит и някакво становище на ДАНС, това съм прочела. В С. не е бил на работа, защото е бил много млад. Не сме коментирали толкова задълбочени теми. Запозната съм с историята на съпруга ми в С., не считам, че той е работил там. Съпругът ми е бил много млад, когато е напуснал С., знам че е бил в армията. Съпругът ми е от 2012 г. в България.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Свидетелката бе освободена и напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: А. Ал А., на 28 години. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

С жалбоподателя се познаваме от работата. През 2017 г. започнах работа в [фирма], той работеше там. Д. приятели сме от 2017 г. досега. След около 2 месеца, след като започнах работа, ми каза, че му вземат документите и не може да работи. От тогава досега не е работил. Каза, че има някакви проблеми с държавата, но не знам какви точно.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Не ми е споделял какви конкретно са проблемите му с ДАНС. Когато ми споделяше, беше притеснен, че не работи. Все пак е женен, няма пари и не може да направи нищо, няма образование, не може да се запише да учи, тотално нищо. Бяхме колеги през 2017 г. В края на тази година напусна работа. Според мен заради липсата на документи напусна работа. Жена му работеше и поддържаше семейството, но той беше зле, защото и той трябва да съдейства.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ЕКСПЕРТ А.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

ЕКСПЕРТ А.: С цел процесуална икономия ще представя процесната заповед, която изиска съдът.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Заповед № 3-2731 от 06.11.2013 г., издадена от председателя на ДАНС.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите исковата молба. Считам, че изискванията на ЗОДОВ са изпълнени и в следствие на незаконосъобразната заповед ищецът е претърпял имуществени и неимуществени вреди. Моля за възможност да представя писмени бележки, в които да развия подробно становище.

ИЩЕЦЪТ: Във всяка държава има казарма, както в България, така и в С.. Аз не съм ходил в казармата доброволно. Бях на 18 години и когато почна войната избягах от армията и дойдох в България. Когато избягах от армията при нас няма съд, а те убиват веднага. Затова дойдох в България и кандидатствах. Обясних, че съм бил сержант. ДАНС ме арестуваха и аз нямах против, но ми причиниха депресия, защото бях дълго време в затвор, постоянни интервюта. Те ми казваха, че съм терорист, няма какво да работиш, какво правиш в нашата държава? Максимално се опитвах да ме депортират. Не можех да кандидатствам в никаква фирма, не мога да се уча, за което имам желание, но заради това, че нямам документи не можех. Първият път, когато взех документи, ме приеха на работа веднага. Имам семейство и искам да живея спокойно, но заради ДАНС това продължи много време. От 10 години не съм виждал семейството си в С..

ЕКСПЕРТ А.: Моля да отхвърлите исковата претенция и да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля препис от протокола да се изпрати на електронния адрес на агенцията.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Ищецът претендира вреди по заповед за експулсиране, а в същото време навежда твърдения за вреди, които могат да бъдат причинени от други заповеди, които не са отменени по съответния ред. Ответникът не е процесуално легитимиран за заповеди и действия на друг орган на държавната власт. Моля съдът да съобрази, че отговорността по чл. 1 от ЗОДОВ е само за преки вреди, а не за косвени такива. Не са налице предпоставките на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: