

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2438** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. Б., редовно призован, се явява лично и с адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Ц., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН "В." СО, редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете писмени доказателства, които не се съдържат по преписката и снимки.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Да се приемат днес представените писмени доказателства. Възраavam срещу приемането на снимковия материал. Същият не може да бъде годно доказателствено средство, опровергаващо фактическите установявания от процесната заповед и констативния протокол при извършените проверки.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, като по относимостта на същите ще се произнесе с окончателния си съдебен акт.

АДВОКАТ И. – Твърдим, че сме премахнали процесния строеж към месец декември. Ако прецени съдът моля да допуснете 1 свидетел при режим на довеждане, който да установи, че към месец декември 2021 г. процесният строеж е премахнат във връзка с подадена жалба от 15.10.2021 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Оспорваме обстоятелството, че процесният обект е премахнат. Моля искането за допускане на свидетел при режим на довеждане да бъде оставено без уважение като неотнормимо към предмета на доказване по настоящото производство, чийто предмет е законосъобразността на заповед, с която органът е упражнил правомощията си да отмени разрешение за строеж като незаконосъобразна строителна книга. Премахването на строежа, което се домогва да установява жалбоподателят, не е свързано с материалноправните предпоставки за упражняване на правомощието по чл. 156, ал. 5 ЗУТ.

СЪДЪТ счита така направеното доказателствено искане на процесуалния представител на жалбоподателя за неотнормимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане до разпит на 1 свидетел при режим на довеждане.

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата. Считаю разрешението за строеж за правилно и законосъобразно. Административният орган не е съобразил правилно фактическата обстановка и не е взел под внимание всички приложени по преписката документи и е стигнал до грешки правни изводи. По отношение на твърдението, че няма разрешение от Етажната собственост на [улица] считаю за неоснователно, тъй като изразявам съгласието си, че е озаглавено като домсъвет, а не общо събрание, но същото е поради обстоятелството, че живущите в сградата са хора, които възприемат домсъвета като общо събрание. Затова в днешното съдебно заседание представих ново споразумение, което също е озаглавено домсъвет. В абривиатурата на домсъвет излиза, че това е избран колективен орган. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски. Представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Представям писмена защита, с препис за жалбоподателя и заинтересованата страна. Поддържаю изцяло доводите по същество, представени с писмената защита от 02.06.2022 г. при първоначалното разглеждане на предходното адм. дело № 4994/22 г. по описа на АССГ, II отд., 53 състав. Считаю, че по отношение на процесния административен акт не са налице нито едно от основанията

за неговата отмяна съгласно чл. 146, т.1-5 АПК. Молим да бъде отхвърлено оспорването с жалбата срещу процесната заповед. Молим да ни присъдите разноси, в това число на основание чл. 226, ал. 3 АПК да бъдат присъдени и разноските относно разглеждане на делото във ВАС, а именно адм. дело №11471/2022 г. по описа на ВАС, II отд. Възразяваме на основание чл. 78, ал. 5 ГПК, вр. чл. 144 АПК срещу претендираните разноси за адвокатско възнаграждение от жалбоподателя. Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на жалбоподателя за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: