

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **886** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „АРХИВИ“, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ“ 2014 – 2020 Г., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото .

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Юриск. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от Държавна агенция „Архиви“, представлявана от председателя доц. д-р М. Г., срещу Решение № ФК-2024-363 от

09.01.2024 г. на директора на дирекция „Добро управление“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, за определяне на финансова корекция в размер на 5 % върху допустимите разходи по договор № ДОГ-00-7/14.01.2022 г. с изпълнител „Контракс“ АД с предмет „Разработване и внедряване на система за е-архивиране на ценни електронни документи“ по проект № BG05SFOP001-1.015-0001-C03/10.02.2021 г. „Разработка и внедряване на система за е-архивиране“.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 14.02.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпил на 29.02.2024 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор по жалбата.

Адв. Д.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете три решения. Едното решение е за определяне на финансово корекция от 2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“; решение на АССГ № 5610/2022 г., с което се отменя решението за определяне на финансова корекция и решение № 7347/2023 г. на ВАС, с което се потвърждава решението на АССГ. Известни са на ответника тези решения, защото са страна по тях. Представям ги във връзка с това, че са по същата процедура за възлагане на обществена поръчка и част от фактите, обстоятелствата и изводите на съда са относими към настоящия спор.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрииск. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание доказателства моля да имате предвид, че същите не са доказателства, а да послужат за сведение на съда. Всеки правен спор касае конкретна фактическа и правна обстановка. Практиката не е тълкувателна.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание решение за определяне на финансова корекция, което не е предмет на настоящия спор, заедно със съдебна практика на АССГ и ВАС.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрииск. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение за определяне на финансова корекция. Подробни съображения сме изложили в подадената жалба.

През 2022 г. е извършена цялостна проверка на всички документи по обществената поръчка и е констатирано само едно единствено нарушение.

През 2024 г. с обжалваното решение за финансова корекция са констатиран още нарушения. Според нас това създава правна несигурност.

Считаме, че обжалваното решение е немотивирано. Цитирани са изискванията на възложителя, цитирани са законови норми, но липсват доводи и причинно-следствена връзка по отношение на установените нарушения.

Протоколът на Комисията има достатъчно мотиви за извършеното оценяване и методиката съдържа достатъчно описание на начина на оценяване. Това се доказва и от факта, че нито решението за откриване на процедурата, нито решението за определяне на изпълнител са обжалвани. Това значи, че на участниците е било ясно.

Считаме, че не е налице минимална конкуренция, както е установил Управляващия орган. Подадени са четири оферти, те са допуснати, оценени и класирани. Като се има предвид сложността на обществената поръчка и нейната специфичност считаме, че това е едно добро ниво на конкуренция. Това е установено и в решението на ВАС, което представих.

Във връзка с установеното нарушение на Управляващия орган за това, че на единия участник са дадени точки за допълнително надграждащо обстоятелство, а на другия участник не са дадени, дори и на участника „Булпрос консалтинг“ ЕАД, с ново име „Диджитал Нейчър България“ ЕООД, дори да бяха дадени максималния брой точки по технически показател П 2 класирането нямаше да се промени, тъй като той е предложил по-висока цена от „Контракс“ АД.

Моля на основание тези и посочените в жалбата доводи да отмените обжалваното решение за определяне на финансова корекция.

Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за извършеното плащане. Моля срок за писмени бележки.

Юриск. К.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта на административния орган като правилен, обоснован и законосъобразен. Подробни съображения сме изложили в отговора.

Моля да имате предвид, че в днешното съдебно заседание в хода по същество не бяха изтъкнати нови факти, обстоятелства или аргументи неизвестни до момента на съдебния процес. Изрично, на страница 5 по първото съображения на жалбоподателя административният орган е взел отношение.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: