

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1979** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. Е., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв.Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Столична дирекция вътрешни работи, редовно призован, представлява се от юрк.М. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Свидетелят А. И. Р., се явява лично.

Свидетелят Т. Г. Б., се явява лично.

Страните(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА 2 броя молби от СДВР от 09.05.2023 г., с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 07 РУ-СДВР.

АДВ. Я. – Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Освен тези, които съм направил, нямам нови доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Представям удостоверение за компетентност. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Я. – Не оспорвам удостоверението, да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

А. И. Р., с ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Т. Г. Б., с ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещаха да говорят истината.

Изведе се от съдебната зала свидетеля Б. до неговия разпит.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ А. И. Р.:

Аз съм Патрулно постова дейност (П.) в 07 РУ-СДВР, а Е. е в КАТ. Колеги сме с Е., доколкото сме от системата, но не сме от един взвод, не сме от едно районно управление и нямаме нищо общо.

Свидетелят на въпроси на адв.Я. отговори:

АДВ. Я. - На 10.06.2022 г. около 23.45 часа спирал ли сте Г. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. На 10.06.2022 г. съм спирал Г. С.. С. така, че се усъмних. Имаше колега с мен, който е от „Криминална“, от оперативна група, работехме заедно.

Работехме с Криминална оперативна група двама униформени, плюс един оперативен. Оперативният ни беше колега от 07 РУ-СДВР. Дватама, по-скоро той, се усъмнихме, че книжката е фалшива. Направихме проверка и след проверката с ОДЧ-70 (дежурна част на 07 РУ-СДВР), показа, че същият няма книжка от 2017 г. или 2014 г., не помня, а тази с която кара е швейцарска. Заради факта, че тогава още нямахме допуски по ЗДвП, не можехме да проверим дали е валидна швейцарската му книжка. Тези допуски са за това, да имаме право да спираме автомобили и да работим по ЗДвП и да извършваме справки. Тогава не можехме да извършваме справки и поради тази причина повикахме екип на КАТ за съдействие.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кой колега повикахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Него извикахме (свидетелят сочи жалбоподателя).

Ние се обаждаме на дежурната и искахме екип за съдействие на КАТ. Не се знае кой точно ще дойде от екипа на КАТ. В случая, който беше свободен. КАТ констатира, че книжката за тях е „ок“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как констатира?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не знам. Имат си техни начини и не мога да кажа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Швейцарската книжка ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Точно така.

ВЪПРОС НА СЪДА – А другата книжка, българската изтекла ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ - 2014 г. или 2017 г. Не помня коя година ми казаха от ОДЧ-70. Има го като информация в разпитите ми пред Национална следствена служба.

АДВ. Я. – Извършиха ли други проверки КАТ, пробваха ли го с дрегер и с дръгтест.

СВИДЕТЕЛЯТ – Пробваха го, но по-късно. След като казаха, че книжката не е фалшива и след като каза, че стъклата, които му бяха черни няма да махне фолиото, защото колата не била негова, пък после се оказа, че е негова. Реално погледнато

накрая след 2 часа извършиха и други проверки.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кой?

СВИДЕТЕЛЯТ - Колегите от КАТ, извършиха проверки с дрегер и за наркотици.

АДВ. Я. - Установи ли се, бяха ли положителни пробите за друг теста?

СВИДЕТЕЛЯТ - Установи се.

АДВ. Я. – Разбрахте ли, че е установено?

СВИДЕТЕЛЯТ - Много ясно, че разбрах.

АДВ. Я. – Чие задължение е да бъде задържано лицето при наличие на данни за престъпление?

СВИДЕТЕЛЯТ - Щом те са го поели като отговорност, мисля, че задължението е тяхно. Ние тогава няхаме заповед да работим по ЗДвП, за което сме наказани. От септември месец съм наказан 1 година дисциплинарно. Не съм обжалвал. Приел съм си наказанието, изпуснал съм го. Това е. Аз съм полицаи.

АДВ. Я. - Нямам въпроси.

ЮРК. Д. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същия напусна съдебната зала.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т. Г. Б.:

Работя като полицаи в РУ-Г. Д. към ОДМВР - Б. от скоро. Преди това работех в 07 РУ-МВР също като полицаи. Пратиха ме в Г. Д. по собствено желание.

Свидетелят на въпроси на адв.Я. отговори:

АДВ. Я. - На 10.06.2022 г., спирали ли сте Г. С., печално известен в обществото, в публичното пространство?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, в „Студентски град“, на установъчен пункт, [жилищен адрес] намиращ се на [улица]. Спряхме го, защото караше с превишена скорост. Аз бях с предишния свидетел и още един колега. Бяхме трима в една кола. Колегата го спря. Ние се представихме и в същото време дойде и друг патрул.

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие ли го викнахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Минаваха от контролата и дойде друг патрул. Те са карали зад него. Видяха го, че кара бързо и са тръгнали зад него. Контролата беше от 07 РУ-СДВР. Още един път го спря. Също от двама униформени служители и един от Икономическа полиция. Представихме се, взехме документите. Представи швейцарско свидетелство за управление, при което колегата, който е от другия патрул от П. - контрола, Икономическа полиция се усъмни, че тази книжка може да не е редовна. Колегата, който беше преди малко беше тук в залата, направи справка за българско свидетелство за управление и се оказа, че му е отнето, но не знам точно коя година. Колегата Г., който е от Икономическа полиция се усъмни, че тази книжка(швейцарската) може да е фалшива. При което ние поискахме съдействие от екип на „Пътна полиция“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Този екип, който сте повикали от „Пътна полиция“ може ли да провери дали швейцарската книжка е фалшива?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не ми е известно. Ние към онзи момент няхаме правомощия по ЗДвП да вземаме отношение. Не ми е известно дали катаджиите могат да проверят швейцарската книжка дали е фалшива.

АДВ. Я. - Дойде екип на „Пътна полиция“, извършваха ли проверка с технически

средства - дрегер и дръгтест?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

АДВ. Я. – Имаше ли положителен резултат и за какво?

СВИДЕТЕЛЯТ – За алкохола беше отрицателен и положителен за наркотици.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какви действия предприехте след като констатирахте тези неща?

СВИДЕТЕЛЯТ - Другия наш патрул на 07 РУ-СДВР отидоха на сигнал. Колегите след като си направиха тестове, влязоха в колата и започнаха да си изготвят служебната документация. Ние разяснихме на лицето, че ще бъде задържан.

ВЪПРОС НА СЪДА – Задържахте ли го?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не го задържахме.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо не го задържахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Защото имаше накити на ръцете и той помоли да си остави нещата, които има в него в колата. Ключът от автомобила на С. беше даден на дамата, която беше с него.

ВЪПРОС НА СЪДА – И тя тръгна да кара, а него не го задържахте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не е тръгнала да кара, а беше даден ключът в него. Ние си мислехме, че ключът е в нея. След като той се качи да си остави нещата – часовници и други подобни, пари, запали колата изведнъж и тръгна.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кой, С.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ВЪПРОС НА СЪДА – И вие го оставихте да си тръгне?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той тръгна и ние веднага тръгнахме по него с патрулката. Тръгнахме по неговата посока и изгубихме следата. Той изчезна. Обадихме се своевременно на дежурната и почнахме да обикаляме. До „Г.М“ -то изгубихме вече посоката и след това започнахме по малките улички при висшите учебни заведения да обикаляме.

АДВ. Я. - Предприехте, извършихте действия по задържане на лицето, но не сте могли заради гривните да му сложите белезници?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Колегата от моят екип (посочи жалбоподателя) беше с белезници в ръцете.

АДВ. Я. – Кой трябваше да го задържи, вие или катаджиите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ние трябваше да го задържим, за което сме понесли дисциплинарна отговорност.

АДВ. Я. - Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА – Водите ли дела с ответника?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ЮРК. Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същия напусна съдебната зала.

На свидетеля Т. Г. Б. се издаде РКО от внесения депозит в размер на 50 лева.

Страните(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Считам, че не е незаконосъобразно. И двете точки в заповедта не са извършени от мен. Нямам нарушения. Те ни извикаха за съдействие за тестване за наркотици и после вече се оказа друго. Извикаха ни на съдействие, аз не съм длъжен да го задържа. Дори им бях казал да не го изпуснат.

АДВ. Я. - Моля да отмените атакуваната с жалбата заповед.

На първо място, заповедта е издадена при съществено нарушение на процесуалните правила. И за двете нарушения е определено едно наказание, но общо, а е трябвало да определят за всяко нарушение по отделно и след това едно общо.

На второ място, в цитираната заповед се цитира материалноправна разпоредба, която е приета месец ноември 2022 година, а твърдяното нарушение е от месец 06.2022 г. Не са имали задължение да приемат, че е невалидно швейцарското свидетелство за правоуправление и не е било тяхно задължение да задържат С..

Моля за срок за представяне на писмени бележки.

Моля да бъдат присъдени съдебно-деловодните разноски - държавна такса, такса за свидетел и адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Д. – Моля да оставите без уважение така подадената жалба. Считам същата за неоснователна и недоказана.

Представям писмени бележки и подробни съображения.

Моля с оглед изхода на делото да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: