

# РЕШЕНИЕ

№ 7870

гр. София, 23.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8484** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е на основание изпратена от Министерство на младежта и спорта постъпила жалба от Сдружение „Българска асоциация спорт за учаци се - Б.“, представлявано от Ю. Б. Й. срещу Заповед №РД-09-717/30.07.2021 г. на Министъра на младежта и спорта, с която не е одобрен и е отказано финансово подпомагане на проект с вх. №09-00-4837/30.11.2020 г., внесен от сдружението, кандидатствало по „Програма за развитие на спорта за учаци“ за 2021 г. на М..

В жалбата са изложени доводи за незасконосъобразност на оспорения акт, като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди се, че в заповедта е издадена в нарушение на чл.5, вр. чл.8, т.5 ЗФВС, с оглед които текстове М. не може да откаже извършването на отпределена дейност, която му е възложена от Конституцията и закона. Оспорващият счита, че заповедта е издадена и в нарушение на чл.145, т.5 ЗФВС, според който текст М. може само да спре финансовото подпомагане, но не може да откаже финансово подпомагане. В оспорения акт не са посочени конкретни нарушения на ЗФВС. Като единствено посочено нормативно основание е цитирана разпоредбата на чл.5, ал.1, т.3 от Наредба №3 от 02.04.2019 г. за реда на финансовото подпомагане на дейности в областта на физическата активност, според който текст бенифициентите, при кандидатстване за подпомагане по програмите трябва да нямат неизпълнени задължения към М. по договори, чийто срок е изтекъл. В заповедта не е посочено по

кои договори и за кои задължения е прието, че не са погасени, доколкото липсват ясно изразени мотиви в тази насока.. Но дори да се приеме, че в предходна кореспонденция се съдържат известно данни за това, то тези задължения не произтичат от нарушение на нормативни актове и не са възникнали с оглед отстраняване на последиците от такива нарушения. Освен това тези задължения не са установени по съдебен ред. Като съществено процесуално нарушение е посочено и позоваването на Решения на Експертна комисия, с чийто решения сдружението не е запознато и не му е известно дали комисията се е събирала за разглеждане и решаване на проблема, ното била ли е тя в законан състав, както и била ли е изпълнена процедурата за разглеждане на предложенията за финансиране.

По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата и в представено становище по същество на спора се иска отмяна на оспорения акт. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът Министъра на младежта и спорта, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Г. Дряна в представен писмен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата, като изразява становище за законосъобразност на оспорения акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, краен акт по която е оспорената заповед, както и от преписката, и по договорите, по които е прието, че са налице неизпълнени задължения към М. .

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Видно от приложените доказателства Програма за развитие на спорта за учащи за 2021 г. е утвърдена със Заповед №РД-09-1073/07.10.2019 г. на Министъра на младежта и спорта. В същата са определени бенефициентите и обхвата на програмата, дейностите за изпълнение, условията, регламента и срока за кандидатстване с проект. В раздел VIII т.2 от Програмата е посочено, че кандидатстващите спортни организации трябва да отговарят на изискванията на ЗФВС, чл.5 от Наредба №3 от 2019 г. и на условията по програмата. В т.3 е посочено, че проектите трябва да постъпят до 01.12.2020 г. Със същата заповед са утвърдени образец на формуляр на проект за кандидатстване, образци на документи за кандидатстване и процедура за оценяване на проекти по програмата.

Със заповед №РД-09-704/12.12.2019 г. е определена Експертна комисия в поименно посочен състав, която да разгледа подадените проекти на спортни организации, кандидатстващи за финансово подпомагане по програмите на М., като извърши преценка за съответствието им със ЗФВС, Наредбата и програмата е изготви мотивирано предложение до Министъра на младежта и спорта за одобряване или неодобряване на постъпилите проекти, за размера на средствата за финансово подпомагане, които да бъдат предоставени, както и искания за промяна, свързани с изпълнение на одобрени за финансиране проекти. Със същата заповед са утвърде и и правила за работа на Експертната комисия. Със Заповед №РД-09-370/30.04.2020 г. е изменен част от състава на комисията.

Сдружение „Българска асоциация спорт за учащи се – Б. е депозирано на 30.11.2020 г. заявление за кандидатстване с проект по „Програма за развитие на спорта за учащи“ с приложени към него изискуеми документи. В приложена към заявлението

декларация представляващият сдружението е декларирал, че същото няма неизпълнени задължения към М. по договори, чийто срок на изпълнение е изтекъл. С писмо от 10.12.2020 г. сдружението е уведомено, че следва да предстат посочени документи. С писмо, постъпило на 18.12.2020 г. е предоставена исканата уточняваща информация.

Видно от приложения на лист 87 от делото Протокол №6, на 21.12.2020 г. Експертната комисия е провела заседание за разглеждане и обсъждане на постъпилите 3 проекта и извършване на преценка за съответствие на проектите с изискванията на ЗФВС, чл.5 от Наредба №3 от 2019 г. и на условията по програмата. В т.І от протокола е посочено, че в съответствие с изискванията на чл.5, ал.1, т.2-3 от Наредбата Дирекция СВСУ с паметна записка от 15.12.2020 г. е изискала информация от дирекция „Финанси“ и дирекция П. на М. за изпълнение на задълженията от кандидатствалите спортни организации по договори с М., чийто срок на изпълнение е изтекъл. След запознаване с постъпилите проекти комисията е взела решение да разгледа два проекта на другите две спортни организации, не и на оспорващия. Видно от приложената паметна записка от директора на дирекция „Финанси“ в същата е посочено, че Българска асоциация спорт за учаци има налични задължения по договори с М., като дължимата сума е в размер на 39577,64 лева по договор 36-00-148/13.03.2019 г. С писмо от 31.12.2020 г. Б. е уведомено, че има неизпълнени задължения към М. по Договор №36-00-148/13.03.2019 г., поради което не отговаря на изискванията за финансиране по програмата. Писмото е получена на 08.01.2021 г.

Видно от Протокол №7, Експертната комисия е провела заседание на 29.07.2021 г., на което е разгледала постъпилия проект на Сдружение „Българска асоциация спорт за учаци се - Б.“. В протокола е посочено, че в изпълнение изискванията на чл.5, ал.1, т.2-3 от Наредбата с паметна записка от 28.07.2021 г. е изискала информация от дирекция „Финанси“ и дирекция П. на М. за изпълнение на задълженията от кандидатствалата спортна организация по договори с М., чийто срок на изпълнение е изтекъл и образувани съдебни и изпълнителни производство от страна ва М. срещу Б.. Също така е извършена справка за наличие или липса на задължения от НАП чрез системата Р.. Въз основа на това е прието, че спортната организация има финансови задължения към М. в размер на 41533,91 лева по два договора - по договор №36-00-148/13.03.2019 г. и по Договор №ПРСУ-36-00-71/07.05.2020 г. След приключване на оценката за административно съответствие и допустимост Комисията е взела решение да предложи на Министъра на младежта и спорта неодобряване на представения проект на Б., който не е покрил критериите за административно съответствие и допустимост и не подлежи на оценяване по критерии за качество. В протокола подробно са описани задълженията, които е прието, че има Б.. В този смисъл е изготвена докладна записка до Министъра с предложение за издаване на заповед за неодобрение на проекта от 29.07.2021 г. На 30.07.2021 г. е издадена оспорената в настоящото производство заповед.

От приложениет по делото заверени копия на преписки по договорите, по отношение на които е прието, че са налице задължения от страна на оспорващия към М. е видно, че на основание Заповед №РД-09-108/13.03.2019 г. и договор №36-00-148/13.03.2019 г. на Б. са предоставени целеви средства в размер на 508000 лева на два транша, като срока на договора е до 30.07.2019 г. В договора в чл.9 и чл.10 е договорено кога се възстановяват предоставените по същия парични средства. След представяне на финасов отчет от Б., с писмо от 21.10.2020 г. сдружението е уведомено, че в

съответствие с чл.10 от договора следва да възстанови неусвоените средства и непризнати разходи по същия в общ размер на 39577,63 лева. В отговор на писмото Б. е заявило, че не са налице основания за възстановяване на сумите, тъй като средствата са изразходвани целесъобразно и не са налице съществени нарушения на договора, даващи основание да се иска възстановяването им.

С писмо от 19.06.2021 г. , получено на 07.07.2021 г. сдружението е уведомено отново за задълженията му по договор №36-00-148/13.03.2019 г. и по Договор №ПРСУ-36-00-71/07.05.2020 г. в общ размер на 41533,91 лева, като е уведомено, че сумата следва да бъде възстановена в 14-дневен срок от получаване на писмото. С отговор от 16.06.2021 г. Председателя на Б. е уведомил М., че няма да възстанови сумите.

По втория договор, а именно Договор №ПРСУ-36-00-71/07.05.2020 г., на Б. са преведени финансови средства в общ размер на 52500 лева. След представяне на отчет за разходване на средствата е прието, че сдружението следва да възстанови сума в размер на 2438,87 лева неусвоени и непризнати средства по договора, за което му е даден 7-дневен срок с писмо от 09.06.2021 г. С отговор от 16.07.2021 г. Председателя на Б. е уведомил М., че няма да възстанови сумите.

Видно от представеното копие от искова молба, на 01.09.2021 г. пред СГС е предявен иск от М. срещу Б. за дължимите според М. суми по двата договора. Не са налични данни за образуваното дело и движението му.

При така установената фактическа обстановка, относима към предмета на спора, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, за която, като адресат на неблагоприятен за нея акт, подлежащ на съдебен контрол, е налице правен интерес от оспорването му. Оспореният акт е получен от адресата му на 06.08.2021 г., а жалбата е изпратена по пощата на 16.08.2021 г., при което е спазен законоустановения срок за оспорването му. Предвид това същото е допустимо.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспорената Заповед №РД-09-717/30.07.2021 г. е издадена от компетентен административен орган, съобразно правомощията, предоставени му с разпоредбата на чл.10, ал.1, т.3 от Наредба №3 от 02.04.2019 г. за реда на финансовото подпомагане на дейности в областта на физическата активност. , В чл.1, ал.1, т.1 от тази наредба е предвидено, че със същата се определя редът за финансово подпомагане със средства от бюджета на Министерството на младежта и спорта на дейности и лица по [чл. 128, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта \(ЗФВС\)](#), а в чл.10 от същата като компетентен орган е посочен именно Министъра на младежта и спорта. Следователно не е налице основание за отмяна на оспорения акт по чл.146, т.1 АПК - липса на компетентност.

Съдът намира, че оспорваният акт отговаря на изискванията за форма. Заповед №РД-09-717/30.07.2021 г. на Министъра на младежта и спорта, като индивидуален

административен акт е издадена в писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за издаването ѝ. Неоснователни са доводите в жалбата, че акта е незаконосъобразен, тъй като в него не е посочено изрично по кои договори и в какъв размер са задълженията му. Заповедта е мотивирана с резултатите, отразени в Протокол №7/29.07.2021 г. на Експертната комисия, като същите не са преповторени в акта, а само е посочено, че сдружението има неизпълнени задължения към М., по договори, чийто срок е изтекъл. Доколкото административният орган се е позовал на резултатите, отразени в протокола, макар и да не са преповторени в акта, съдът приема, че при издаването му не е нарушено изискването за форма, доколкото няма пречка мотивите на акта да се съдържат и в друг, съпътстващ документ, какъвто е протокола на комисията. В същия подробно е описано какви задължения е прието, че сдружението има към М. и по кои договори, а и за същите, видно от приложената към делото документация, сдружението многократно е уведомявано. Предвид това и доколкото няма пречка при издаване на ИАА административният орган да се позове на мотивите, съдържащи се в друг съпътстващ документ, в случая като мотиви на акта следва да се считат изложените такива от Експертната комисия, след като съставения от нея протокол от 29.07.2021 г., е приобщен и съставлява част от фактическите основания за издаване на заповедта. Следователно, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта, съгласно чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.2 АПК.

Съдът приема, че в хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са основание за отмяна на оспорената заповед. Установи се, че в изпълнение разпоредбата на чл.8, ал.1 от Наредба №3 Министъра на младежта и спорта със заповед е определил комисия за разглеждане на проектите за финансово подпомагане и е утвърдил правила за работата ѝ. Съдът приема, че при определяне на комисията е спазена и разпоредбата на ал.2 на чл.8 от Наредба №3, според която в състава на комисията се включват нечетен брой лица, притежаващи професионална квалификация и практически опит. Именно тази комисия е разгледала и процесния проект на оспорващото сдружение в съответствие с предвиденото в раздел VII, т.3 от утвърдената „Програма за развитие на спорта за учащи“ за 2021 г. За проведените заседания на комисията са съставени протоколи, в които са отразени резултатите от работата ѝ. Във връзка с констатираното на проведеното заседание на 21.12.2020 г. сдружението е уведомено за приетите налични задължения към М., като му е указано, че следва да ги изпълни. В последващото проведено заседание на 29.07.2021 г., когато отново е разгледан проекта на оспорващия, видно от Протокол №7, както се посочи по-горе, подробно са описани задълженията, които е прието, че сдружението има, по които договори са и как са установени. Във връзка с резултатите в протокола е изготвена и докладва записка до Министъра. В действителност сдружението не е запознато със съдържението на протоколите от заседанията и не е уведомявано за това чрез предоставяне на преписи от тях. Но в нормативната база не е предвидено такова задължение за административния орган, а за всеки от участниците е налице възможност да поиска копие от протокола, като за ответника е налице задължение да му предостави такъв. Именно по този ред оспорващото дружество е имало възможност да се запознае с отразеното в протоколите на експертната комисия от проведените заседания. Предвид изложеното съдът приема, че в хода на проведеното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, от категорията на съществените, обуславящи отмяна на акта на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146, т.3

АПК.

Съдът намира, че Експертанта комисията неправилно е преценила събраните доказателства относно налични задължения на сдружението към М., при което и е извела необосновани изводи, че същото не отгораря на изискванията на чл.5, ал.1, т.3 от Наредба №3, мотивирали и Министъра да издаде оспорената в настоящото производство заповед.

От събраните в хода на процеса доказателства се установи, че М. е приело, че спортната организация има финансови задължения към него в размер на 41533,91 лева по два договора - по договор №36-00-148/13.03.2019 г. и по Договор №ПРСУ-36-00-71/07.05.2020 г. По първия договор се касае за неусвоени средства и непризнати разходи по същия в общ размер на 39577,63 лева, а по втория – за сума в размер на 2438,87 лева неусвоени и непризнати средства по договора. Установи се също, че сдружението е заявило, че според него не следва да възстановява тези средства, поради което от М. е предявен иск пред СГС за заплащането им. При така установеното се стига до извода, че към датата на издаване на оспорената заповед не е било установено безспорно задължение на Б. към М., доколкото същото не е установено с влязъл в сила акт. Дали такова задължение е налице не може да се установява в настоящото производство, тъй като отношенията между страните са гражданскоправни и административният съд не е компетентен да ги разглежда. Именно затова е предявен и иск пред компетентния съд.

Следователно, към датата на издаване на оспорения акт не са били налице приетите от ответника предпоставки за неодобряване на проекта и отказване на финансово подпомагане по смисъла на чл.5, ал.1, т.3 от Наредба №3, на което основание е издадена заповедта. Предвид това същата се явява материално незаконосъобразна и следва да бъде отменена, а преписката изпратена на ответника за ново произнасяне.

За пълнота на изложението и в отговор на доводите в жалбата следва да се посочи за неоснователно твърдението, че М. не може да отказва финансово подпомагане, обосновано с разпоредбата на чл.145, т.3 ЗФВС. В тази разпоредба е предвидено налагане на ПАМ „спиране на финансирането“, която разпоредба съдът намира за относима към вече разрешено финансиране и наличие на предпоставките, предвидени в същата. Това обаче не означава, че когато подателят на проект не отговара на изискванията за финансиране Министъра на младежта и спорта не може да откаже такова. Както се каза и по-горе такова негово правомощие е предвидено в чл.10, ал.3 от Наредба №3.

При този изпод на делото основателно се явява своевременно направеното от оспорващия искане за присъждане на направените разноски, които са доказани в претендиращия размер от 510 лева. 10 лева е внесената държавна такса, а 500 лева е заплатения в брой, видно от приложения договор за правна защита и съдебнодействие адвокатски хонорар. Съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същото е в предвидения минимум. Предвид това Министерство на младежта и спорта, ЮЛ, чийто орган е издал отменения акт, следва да бъде осъдено да заплати на Сдружение „Българска асоциация спорт за учащи се - Б.“

деловодни лазноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.  
Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен  
съд - София-град, II отделение, 52 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед №РД-09-717/30.07.2021 г. на Министъра на младежта и спорта, с която не е одобрен и е отказано финансово подпомагане на проект с вх. №09-00-4837/30.11.2020 г., внесен от Сдружение „Българска асоциация спорт за учащи се - Б.“, кандидатствало по „Програма за развитие на спорта за учащи“ за 2021 г. на М..

**ИЗПРАЩА** преписката на Министъра на младежта и спорта за ново произнасяне, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение

**ОСЪЖДА** Министерство на младежта и спорта да заплати на Сдружение „Българска асоциация спорт за учащи се - Б.“ деловодни разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

**СЪДИЯ:**