

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10974** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Д. А., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., която представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото, оспорва жалбата, няма да сочи нови доказателства и няма искания по доказателствата.

Юрк. Б. – Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Да се приемат приложените писмени доказателства.

Адв. Д. - Оспорвам жалбата. Оспорвам изцяло като неоснователни изложените в жалбата твърдения. Намирам влязлото в сила определение на СРС по гр. дело № 36409 за неотнормимо към настоящото производство. С определението е прието, че

спорът за собствеността на процесния имот е разрешен със сила на присъдено нещо, поради което е недопустимо неговото пререшаване. Ответникът по това дело, който е и жалбоподател в настоящото производство не е обжалвал това определение и то е влязло в законна сила. Изложените в жалбата твърдения относно принадлежността на процесния имот също са неотнормими в настоящото производство. Същите са били предмет на иск по чл. 124, ал. 1 ГПК, който е разрешен с влязло в сила определение. Оспорвам като неоснователни и неверни твърденията, че жалбоподателят е собственик на процесните 72 кв. м. идеални части от процесния имот. Оспорвам истинността на приложените към жалбата доказателства, с които се твърди, че жалбоподателя се легитимира като собственик на процесните идеални части. Намирам същите за неверни. Оспорвам Акт за държавна собственост № 878, който е приложен по делото. Не са налице основания за актуване на имота. Оспорвам истинността на Спогодбата от 15.12.2004 г. Намирам, че същата е с невярно съдържание. Същото се отнася и до заповед № ДВ-123-А/24.04.2000 г., тъй като е недопустимо неособственик да се разпорежда с правото на собственост. Представям и моля да приемете определение на СРС по гр. дело № 36409, с отбелязване, че е влязло в сила, скица на процесния имот, решение на граждански съд, констативен нотариален акт, нотариално завещание и удостоверение за наследници.

Юрк. Б. - Да се приемат днес представите от пълномощника на ЗС писмени доказателства. Те са приложени по делото.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от пълномощника на ЗС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Б. - Моля да отмените изменението прието на основание чл. 53, ал. 1, т. 2 ЗКИР като незаконосъобразно издадено по подробно изложените аргументи в нашата жалба. Моля да вземете предвид, че цитираните в прекратителното определение на СРС съдебни актове са постановени в производство, в които не са били участници страните в настоящия административен спор и между тях не е разрешен спор за собственост по отношение на имот с идентификатор 68134.904.2418. Моля да имате предвид, че към момента на изграждане на процесния трафопост през 1987 г., целият имот и идеалните части под трафопоста са били държавна собственост, за което не се спори в никое от делата.

Моля да уважите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Д. – Моля да оставите без уважение като неоснователна и недоказана жалбата.

Описаните в определението съдебни решения, въз основа на които СРС е приел, че спорът за собственост е разрешен със сила на присъдено нещо, са постановени в производства, страни по които са СО и държавата, като контролираща страна е конституирано МРРБ. Влязлото в сила решение има действие и по отношение на правоприемниците.

Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноси съобразно представен списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 10 - дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: