

Протокол

гр. София, 09.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3116** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:51 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР - редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и от днес, приета от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – М. П. И. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Й., редовно упълномощена, с пълномощно по НАХД на СРС, приета от съда от днес.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

КАСАТОРЪТ - Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ – Поддържам касационната жалба. Имам доказателствено искане във връзка с установяване на касационно основание. Представям „Политики за изпълнение на нарежданията на клиенти“ на двата инвестиционни посредника, които са посредниците за сключването на описаните в АУАН-а и НП сделка. Посредникът следва да изпълнява нарежданията на клиента така, както същите са му зададени от самия клиент. Не представям екземпляри за ответника. Ответникът е запознат, тъй като имаме идентични дела и там сме ги представили.

ОТВЕТНИКЪТ – Запозната съм с доказателствата.

СЪДЪТ с въпрос към страните - Защо не са приложени по НАХД на СРС?

КАСАТОРЪТ – Това е пропуск от наша страна.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Възражявам същите да бъдат приети. Насрещната страна е разполагала с правилата пред предходната инстанция и не ги е представила. В настоящата инстанция не следва да се представят доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Досежно представените писмени доказателства, моля същите да не се приемат.

СЪДЪТ след съвещание,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото така представените писмени доказателства, представени от касатора като доказателства за твърдяните от него кас.основания. УКАЗВА на страните, че съгл. л.219, ал.2 от АПК е допустимо представянето на писмени доказателства, ако те са в подкрепа на изложените касационни основания в касационната жалба. Едновременно с това АПК забранява касационната инстанция да прави нови фактически установявания, поради което- ако приетите доказателства водят до нови фактически установявания, кас.състав ще отмени решението на срс и ще върне делото за нови фактически установявания. Доказателствата са допустими, като същите ще бъдат ценени при произнасянето на състава по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ – Решението на СРС е неправилно и моля да бъде отменено. Моля да уважите касационната жалба по подробно изложените в същата съображения. Моля да постановите ново Решение, с което да потвърдите НП. Считаю, че е налице касационното основание – неправилно приложение на закона, предвид това, че няма никаква разлика между фактическите констатации и всички факти и обстоятелства,

които изложени в АУАН и НП. Отговорността на санкционираното лице се ангажира именно с НП и с оглед на това считам, че няма противоречие и неяснота за лицето -да разбере за какво е ангажирана отговорността му и не са били нарушени процесуалните правила. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции, в случай, че уважите жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите без уважение касационната жалба по съображения, изложени в писмени бележки, които представям в днешно съдебно заседание. Моля да приемете и приложените към тях Решения на АССГ по касационни дела - № 1611/2023 г. и № 1794/2023г. Моля да имате предвид, че в НП се съдържа твърдение за съизвършителство от страна на наказаното лице с другия представляващ застрахователно дружество, а именно на стр. 6, абзац 4 на НП - обратно на твърдяното от процесуалния представител на наказващия орган. Моля да оставите в сила Решението на СРС и да оставите без уважение касационната жалба. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмени бележки на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр на касатора.

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ съдебна практика на АССГ.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: