

Протокол

гр. София, 19.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 19.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8497** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от управителя на дружеството М. Р..

Ответникът - ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (УО но ОПРЧР): редовно призован, не се явява, представлява се от държавен експерт С. А. – служител с юридическо образование, с пълномощно на лист 117 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 16.05.2022 година молба от ответника, с която е представена административната преписка в цялост.

ДОКЛАДВА депозирано на 09.09.2022 година заключение по допуснатата

съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 553,80 лв. (петстотин петдесет и три лева и осемдесет стотинки).

Управителят на дружеството: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт А.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Ж. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Управителят на дружеството: На страница две от представеното заключение не е довършено изречението относно проверените от вещото лице документи и книжа. Моля да се уточни какви проверки са извършени.

Вещото лице Ж.: По раздел III от заключението заявявам, че съм извършила проверка в счетоводството на дружеството жалбоподател, както и в Министерство на труда и социалната политика (МТСП), в отдела, който се занимава с управлението на оперативната програма по която е бил сключен процесния договор.

Управителят на дружеството: На страница 4, точка 2 от заключението е посочено, че при извършена проверка в МТСП е видяна застрахователна полица за застраховка „Гаранции“ № [ЕГН], гаранция за авансово плащане с бенефициент МТСП, със срок на полицата една година, както и застрахователна полица за застраховка „Гаранции“ № [ЕГН], за срок на полицата от 01.08.2019 г. до 30.04.2020 г. Въпросът ми е: има ли някаква разлика между двете полици?

Вещото лице Ж.: Полиците сами по себе си са за едно и също нещо. Разликата между тях е, че първата полица е за срок до 31.07.2019 година, а втората полица е със срок от 01.08.2019 г. до месец април 2020 година, т.е. общият срок по двете застрахователни полици надвишава срока, който е бил по сключения договор от първоначалния му вид. И двете полици са гаранция за авансово плащане, какъвто е застрахователният риск.

Управителят на дружеството: Вещото лице би ли обяснило на съда каква е била причината за тази застрахователна полица, представена от страна на жалбоподателя и за каква сума е?

Вещото лице Ж.: Въпросната застрахователна полица е за обезпечаване на авансовото плащане, което е поискано от жалбоподателя [фирма] по сключения договор. Същата е била гаранция, касаеща точно това плащане, като в случай, че има някакъв проблем, следва да я обезпечи и в крайна сметка застрахованото лице може да предяви претенции към застрахователя за настъпило застрахователно събитие, съответно за заплащане на обезщетение.

Управителят на дружеството: Открило ли е вещото лице в МТСП някакъв документ или писмо до застрахователя, в случая Застрахователно дружество „ДаллБогг: Живот и здраве“ АД, във връзка със сключените застраховки „Гаранции“, с номера на полиците посочени по-горе от мен – последни цифри 820 и 821?

Вещото лице Ж.: Установих, че има кореспонденция между застрахователното дружество и МТСП, но в последния отговор, който е даден от страна на застрахователя е посочено, че тъй като вече има образувано съдебно производство, ще се произнесе по така предявената претенция след приключване на съдебния спор.

Управителят на дружеството: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт А.: На страница 4 от заключението си вещото лице е казало, че при извършване на проверката в счетоводството на жалбоподателя [фирма] е установило, че в индивидуалния сметкоплан на предприятието са обособени сметки, по които се отчитат направените разходи във връзка с изпълнението на сключения договор. Какво представлява индивидуалния сметкоплан посочен по точка 3 на страница 4 от заключението?

Вещото лице Ж.: Установих, че когато съм прилагала документите към заключението си, индивидуалният сметкоплан не е сред приложените от мен документи. В днешното съдебно заседание представям въпросния сметкоплан. В този сметкоплан в отделни сметки дружеството [фирма] е обособил осчетоводяването на различни видове разходи във връзка с изпълнявани от него проекти, за които има сключен договор. Всъщност на база на този сметкоплан и хронологичния регистър, представени със заключението, съм установила, че специално за този договор са били отразени разходите за персонал - начислени и изплатени, които съм описала в констативно-съобразителната част на експертизата.

Юрисконсулт А.: Осчетоводяванията по този сметкоплан могат ли да бъдат извършени със задна дата?

Вещото лице Ж.: Счетоводният софтуер е такъв, че не позволява това да бъде направено със стара дата, тъй като, специално за персонала, месечните разплащателни ведомости са вързани със счетоводната програма и в момента след съставянето им данните, свързани с начислени данъци и осигуровки, директно се прехвърлят в счетоводната програма.

Юрисконсулт А.: Тези сметки - 602, 604, 605, счетоводни действия ли са или са доказателства за реално извършени плащания?

Вещото лице Ж.: Сметка 602 е сметка, касаеща осчетоводяване на разходи за външни услуги. Сметка 604 е разходи за заплати. Сметка 605 е разходи за осигуровки. След като се направят разходите, те трябва да се осчетоводят. Специално за сметки 604 и 605 не съм установила да има салда за задължения към персонала. За сметка 602 – разходите за външни услуги, не видях да има салда остатъци за услуги, които са ползвани.

Юрисконсулт А.: Освен тези счетоводни записвания, показани ли бяха други документи, на базата, на които са правени тези записвания – трудови договори, подписани ведомости, справки към Национална агенция за приходите по сключени договори?

Вещото лице Ж.: Прегледала съм ведомостите за заплати за персонала. Те не следва да бъдат подписани, тъй като плащането е посочено, че е по банков път. Не съм проверявала движения по банкова сметка, за да видя дали са извършени.

Юрисконсулт А.: Тези разходи осчетоводени ли са по сметка 501 - каса, 513 - банка, или 5010 – каса? Има различни абревиатури в различните счетоводства.

Вещото лице Ж.: Не съм изследвала сметка 503, която е разплащателни плащания в лева, за да установя. Мисля, че в хронологичния регистър имаше такава кореспонденция. Няма за сметка 501, но има кореспонденция с 421, където се начисляват разходите за персонала. В хронологичните ведомости никъде няма кореспонденция със сметка 503.

Юрисконсулт А.: Как са приключени тези разходи, след като няма движение по банкова сметка или по банков път?

Вещото лице Ж.: Възнагражденията се начисляват по сметка 421, което е възнагражденията на персонала и след изплащане се осчетоводяват по сметка 604. В противен случай те трябва да си останат в сметка 421, където са задълженията за персонала.

Юрисконсулт А.: Това само като счетоводна операция ли се прави?

Вещото лице Ж.: Въпросът ми е зададен по този начин – какъв е размерът на извършените разходи. По тази причина съм изследвала счетоводните записи, касаещи този договор и съобразно сметкоплана, който има дружеството и разчетените ведомости за заплати. Не съм имала въпрос да установя начина на осчетоводяването на разходите.

Юрисконсулт А.: Въпросът беше какъв е видът на тези разходи.

Вещото лице Ж.: Разходи за персонал и външни услуги. Такива са счетоводните записи.

Юрисконсулт А.: Към кой момент се осчетоводяват разходите – към момента на тяхното извършване или към момента на тяхното отразяване в счетоводната система?

Вещото лице Ж.: Разходите се осчетоводяват към датата на възникване. Датите, които са посочени – 31.12.2019 г. и 31.12.2018 г., са датите когато се осчетоводяват към годишното приключване. Има текущо приключване през годината и в края на годината за съставяне на годишния отчет има годишно приключване.

Юрисконсулт А.: Към кой момент се осчетоводява в счетоводната система извършения разход от дружеството – към момента на реалното извършване или към момента на осчетоводяването в индивидуалния сметкоплан?

Вещото лице Ж.: Хронологичните регистри, които са представени по делото, сами по себе си показват, че са осчетоводени в месеца, в който са възникнали. В месеца, в който са възникнали, те се осчетоводяват. Затова е наречен хронологичен регистър. Трябва да има последователност – не може в хронологичния регистър да има разместени дати на осчетоводяване.

Юрисконсулт А.: Как се приема, че разходът е приключен, с каква операция в счетоводната система, т.е. дължим/платен?

Вещото лице Ж.: Имаме разход, имаме и задължения. Аз не съм изследвала разхода, който е направен, дали към него има формирано задължение. Повтарям обаче, че ако имаше задължения към персонала то счетоводните записвания щяха да бъдат по друг начин.

Юрисконсулт А.: На лист 5 в заключението е посочено, че са направени разходи за назначено по договор лице - експерт търговия. Това лице, като стойности, е включено в общата сума на таблица 2 за разходите. Такова лице не е предвидено по Договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (ДПБФП), тоест не съответства на така одобреното проектно предложение.

Вещото лице Ж.: Това лице е било единствено в месец август 2018 година. След това посоченото лице на такава длъжност го няма назначено.

Юрисконсулт А.: За него са включени разходи за възнаграждение и съответно са включени в таблица, която посочихме?

Вещото лице Ж.: Да. Както преди малко казах, когато се извърши плащането на заплатите, данните се експортират в счетоводната програма.

Юрисконсулт А.: По отношение констатираните разходи за договор за наем вещото лице е записало, че този договор за наем е сключен във връзка с изпълнение задълженията на административен ДПБФП. Откъде е направен този извод?

Вещото лице Ж.: При разговор с управителя на дружеството ми беше представен договор за наем и ми бе обяснено, че този договор е бил сключен във връзка с изпълнението на проекта. Този договор за наем е сключен с физическо лице и съответно са платени разходи за него.

Юрисконсулт А.: В основанието на договора не фигурира основание, че същият е сключен в изпълнение на административния договор за предоставяне на БФП.

Вещото лице Ж.: Не съм обърнала внимание на това и не мога да дам отговор.

Юрисконсулт А.: С този договор дружеството кандидатства като собствен капацитет. Да разбирам ли, че не са предоставени на вещото лице длъжностни характеристики и трудови договори, съответно справки от Национална агенция за приходите за подадени длъжности?

Вещото лице Ж.: Не съм изисквала и не са ми предоставени трудови договори, длъжностни характеристики на лицата, заети с изпълнението на ДПБФП в това число и справки от Национална агенция за приходите за регистрирани договори. Не съм правила справка в Национална агенция за приходите за подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда.

Юрисконсулт А.: На лист 5, таблица втора в заключението са включени като осчетоводени разходи за външни услуги, договор за наем. Кои услуги вещото лице визира като външни? Задавам въпросът, тъй като същевременно в таблицата на страница 6 от заключението на експертизата отново фигурират разходи за външни услуги. Този въпрос задавам от гледна точка на допустимостта на разходите по процедурата.

Вещото лице Ж.: Не само договор за наем, тук се включват и консумативи, разходи свързани с поддръжка на офис. В таблица № 2, която се намира на страница пета, касаеща разходи за 2018 година, в „разходи за външни услуги“ е осчетоводен разходът по сключения договор за наем. В таблицата, която е на страница 6, която таблица е без номер, в „разходи за външни услуги“ са осчетоводени разходи, свързани с поддръжка на офис, разходи за ползване на комунални и битови услуги. В тази разходи не се включва договорът за наем.

Юрисконсулт А.: На лист 6 е записано, че след проверка в документите на Министерството, няма постъпили междинни доклади, искания за верификация от страна на бенефициента до месец ноември 2019 година. Въпросът ни е: след посочения период има ли подавани междинни доклади и искания за извършване на плащания, до момента на издаване на акта за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ)?

Вещото лице Ж.: В самия договор е посочено, че лицето може да поиска верифициране на разходите до един месец след датата на приключване на договора. Поради тази причина съм посочила, че при разгледаните в Министерството

документи, касаещи договора в системата ИСУН, там е отразено, че договорът е прекратен, като беше сложена датата на прекратяване. Не видях постъпили искания за верифициране на разходите след момента на прекратяване. Не видях нищо освен това, което коментираме за авансовото плащане през 2018 година.

Юрисконсулт А.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Управителят на дружеството: Възразявам срещу въпросите на ответната страна досежно сумите на счетоводените разходи. Те кореспондират на предоставените хронологични регистри, които са предоставени от нас на вещото лице в момента на проверката.

Успоредно с това въпросите на ответната страна изместват основанието на настоящото производство, което е АУПДВ във връзка с авансовото плащане, получено от [фирма]. При такива въпроси насрещната страна може да поиска допълнително заключение.

В допълнение, лицето експерт търговия за месец август 2018 година касае допустимите лица за наставници по одобреното проектно предложение, за което (те са на друга длъжност), това лице е получило допълнително възнаграждение в зависимост от допустимия разход за наставник на допълнително наетите лица по проекта, което е само за един месец.

Юрисконсулт А.: В заключението е записано, че авансът е верифициран по искане за плащане. Съгласно ЗУСЕСИФ и ДПБФП авансите се верифицират след като приключат всички окончателни плащания, т.е. на базата на всички извършени разходи и доказателства за тях, приспадане по съответните документи и т.н. съгласно приложимата административна уредба и сключения договор.

Вещото лице Ж.: Възможно е да съм го написала по този начин, тъй като в Министерство на земеделието по програмите свързани с Държавен фонд „Земеделие“, когато се пуска едно искане за плащане, то се верифицира и на лицето, което иска сумата, се плаща толкова, колкото е преценила разплащателната агенция. Затова и така съм го отразила.

Юрисконсулт А.: Така представеното заключение следва да бъде допълнено от гледна точка на това, че в разпита на вещото лице беше установено, че счетоводните записвания, които са установени, са установени само на база на индивидуалния сметкоплан и счетоводните операции. Считам, че следва да бъдат изследвани реално извършените плащания по така твърдените направени плащания и разходи. Моля да бъде допуснато изготвяне на допълнително заключение, което в пълнота да отговори дали процесните разходи са реално извършени и платени. Моля при изготвяне на експертизата да бъдат съобразени назначените лица, така, както са по сключения договор, да бъде извършена и справка в системата на Национална агенция за приходите за трудови договори и подаваните длъжности на персонала, в изпълнение на Договора на предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Управителят на дружеството: Възразявам, тъй като ако не бях предоставила

тези две гаранции, нямаше да получа това авансово плащане и това е записано в административния договор. Възразявам за допълване на заключението, тъй като предметът на спора касае авансово плащане, обезпечено с гаранция. Посочените разходи са действително платени по банков път, не с каса. За да докажа на ответната страна, че не съм измамник, моля да допуснете това искане, като ще представя банковите извлечения за извършените плащания на вещото лице.

Вещото лице Ж.: Мисля, че ще мога да дам искания отговор в рамките на един месец. Не е необходимо да се определя допълнителен депозит за възнаграждение, заключението му ще бъде включено в стойността на вече определеното.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителното искане отправено от ответника в днешното съдебно заседание за допълнителни въпроси към съдебно-счетоводна експертиза.

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ПРИЕМА представените от вещото лице ведно със заключението и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, ползвани при изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 553,80 лв. (петстотин петдесет и три лева и осемдесет стотинки) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 18.04.2022 г. депозит (л. 163 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 53,80 лв. (петдесет и три лева и осемдесет стотинки) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт А.: В съответствие с изрично указаното ни от съда, представям и моля да приемете доказателства за компетентност на А. Н. и за отсъствие на титуляра, както и административната преписка в цялост от гледна точка на

зададените от жалбоподателя въпроси.

Управителят на дружеството: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с днес представените в днешното съдебно заседание доказателства във всеки един момент в деловодството на Административен съд София-град.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответната страна документи като писмени доказателства по делото.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 31.10.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес да се счита и вещото лице Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: