

РЕШЕНИЕ

№ 3958

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2420** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК [ЕГН], чрез адв. В.Б. срещу Решение от 12.01.2022 г., постановено по НАХД № 17054/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП № 600946-0332826/28.10.2021 г., издадено от Началник на отдел „ОД“- С. при ГД „ФК“ на НАП, с което на основание чл. 278б, ал. 1 от ДОПК, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000лв., за неизпълнение на чл. 13, ал. 3, т. 2 от ДОПК.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение. Излага се, че не е посочено точно мястото на нарушение, не са посочени и нарушените законови разпоредби, как е определено и наложеното административно наказание. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът по касация, редовно призван, не се представлява. От същия са постъпили писмени бележки, с искане за отхвърляне на касационната жалба и доводи по същество.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Районният съд е възприел изцяло изложената е процесното НП фактическа обстановка, а от правна страна, за да потвърди НП, районният съд е приел, че при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Извършването на нарушението е безспорно доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на дружеството.

Решението валидно, допустимо и правилно.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд. Не се констатира допуснати съществени нарушения, водещи до отмяна на процесното НП.

От събраните доказателства е установено, че на 01.05.2021 г. в 05:00 ч. било заявено разтоварване в [населено място], [улица], склад 149 на получена стока с висок фискален риск по П. № 231401835587_1/01.05.2021 г. съставен на ГКПП-К. и поставено ТСК № 0681616 на ТС Волво, ДК № NE3402AB и ремарке ДК № NE3402AB - лук, с тегло 12 000 кг. Получател на стоката било дружеството-жалбоподател.

Екип на НАП посетил адреса, но до 06:07 ч. не се явил представител или упълномощено лице на дружеството.

Неоснователен е доводът на процесуалния представител на дружеството, за допуснати процесуални нарушения. Точно е посочено място на нарушението (гр. С., [улица], склад 149), квалифицирано нарушението (чл. 13, ал. 3, т. 2 Д.) и санкционна норма (чл. 278б, ал. 1 ДОПК).

Наложена от АНО „имуществена санкция“ е съобразена с разпоредбата на закона и е в минимално установения по закон размер, като същият е съобразен с обществената опасност на нарушението.

Предвид гореизложеното касационната инстанция приема, че решението на СРС е

постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

С оглед изхода на правния спор и заявеното изрично искане в тази насока, в полза на ответника по касационната жалба следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Воден от гореизложеното, Административен съд София - град, II касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.01.2022 г., постановено по НАХД № 17054/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 11 състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК [ЕГН] да заплати на ТД на НАП С. съдебни разноси по делото в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.