

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4383

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **4153** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково и е по реда на чл.203 и сл. АПК.

I.Образувано е по Искова молба /ИМ/ вх.№14801/27.04.2021 г. по регистъра на АССГ, с която от И. И. И., в качеството на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], [жилищен адрес] чрез пълномощника му-адвокат М. А.- САК е предявен иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, вр.чл.28 ЗТРРЮЛНЦ срещу Агенцията по вписванията за заплащане на обезщетение за имуществени вреди във вида на пропуснати ползи в размер общо на 5025 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на ИМ до окончателното изплащане на дължимото, причинени от незаконосъобразни действия на служител на Агенция по вписванията при вписване адреса на търговеца

II.С иска за обезщетение е съединено и искане да се установи незаконосъобразността на действието на длъжностно лице на Агенция по вписванията /АгВп/ при вписване адреса на търговеца, изразяващи се в неточно изпълнение на задълженията по чл. 21 и 22 от ЗТРРЮЛНЦ, а именно длъжностното лице по регистрация да провери представеното заявление, както и приложените към него документи и чрез последователно пренасяне и въвеждане на информацията за съответните обстоятелства да впише същите в ТР. В случая е бил вписан адрес, на който не се намира седалището на търговеца, тъй като длъжностното лице по регистрацията е пропуснало да впише в пълнота номера на блока в който се намира седалището на търговеца. По този начин същото е станало причина за ненамирането на ищеца в настоящото производство по образувано срещу него производство..

III. Ищецът твърди, че след реформите в търговския регистър /ТР/, делата от фирмените отделения на окръжните съдилища преминават в Агенцията по вписванията. Във връзка с тази процедура на 25.09.2009 г. ищецът депозирал Заявление А1 с вх. №20090925163140 за вписване на обстоятелства относно едноличен търговец до АгВп за пререгистрация на търговеца. В същото е посочил за

седалище и адрес на управление следния адрес: [населено място], [улица], бл. 26В. вх. В. ап. 69. При обработване на заявлението, длъжностните лица по регистрация на Агенция по вписвания допуснали грешка, като при пренасянето на информацията от заявлението, вместо [жилищен адрес] като седалище и адрес на управление са вписали: [населено място], [улица], [жилищен адрес]. ап. 69.

На 29.12.2020 г. след телефонно обаждане, ЧСИ С. Я. връчил на ищеца съобщение за доброволно изпълнение по образувано изпълнително производство № 2426/2020 г. След направена справка още в същия ден в архива на СРС било установено, че срещу ищеца било заведено ч. гр. д. № 254И/2020г., 55 с-в, по което била издадена Заповед за изпълнение, а въз основа на нея издаден изпълнителен лист, за което той не бил уведомен предвид обстоятелството, че никакви книжа не са му връчвани от служители на Софийския районен съд. В заявлението до съда по чл. 410 от ГПК за седалището и адреса на управление на длъжника бил посочен сгрешения адрес на управление: [населено място], [улица], [жилищен адрес]. ал. 69, вписан и обявен в ТР. За да разпореди издаването на изпълнителен лист, Софийският районен съд приел, че Заповедта е редовно връчена на длъжника чрез залепване на уведомление по смисъла на чл. 47 и сл. от ГПК, тъй като адресът бил посетен няколко пъти от служител на съда, но не успели да открият страната по делото, като на самите призовки било отбелязано, че никой не посещавал седалището и адреса му на управление.

След като установил допуснатата грешка, още на 04.01.2021 г. ищецът уведомил затова служители на Агенцията по вписванията, като последните го посъветвали да подаде искане за отстраняване на грешки и непълноти допуснати от длъжностни лица по регистрация, по чл. 96б от Наредба № 1 от 2007г. за водене, съхраняване и достъп до ТР и до регистъра за ЮЛНЦ.

Наред с това възразил и срещу Заповедта за изпълнение на парично задължение от 07.07.2020г. по ч. гр. д. № 25411/ 2020г, 55 с-в по описа на Софийски районен, изяснявайки причините за ненамирането му на адреса, респективно за влизане в сила на заповедта за изпълнение. Въпреки това с Определение от 26.03.2021 г. , СГС изцяло потвърдил действията на СРС с аргумента, че връчването е извършено правилно и на адреса на търговеца. Така, търговецът бил осъден да заплати сумата от 4 600 лв.: 3 013, 10 лв. - регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение, ведно със законната лихва от 18.06.2020 г. до изплащане на вземането, както и 395, 26 лв. разноски по делото - държавна такса и възнаграждение за адвокат, както и разноските по изпълнителното производство.

След наложения заповор на личната банкова сметка на И. И., сумата била събрана от ЧСИ С. Я.. Освен това за дружеството възникнали допълнителни разходи за адвокатски хонорари и държавни такси, предвид депозираното Възражение до Софийски градски съд против Заповедта за изпълнение на парично задължение от 07.07.2020г. по ч. гр. д. № 25411/ 2020г, 55 с-в по описа на Софийски районен съд, с правно основание чл. 423, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 47 и сл. от ГПК, в размер на 425 лв. Така общия размер на вредата възлизал в размер 5025 лв.

Ищецът твърди най-сетне, че е налице причинно-следствена връзка между заявената вреда оспореното с ИМ незаконосъобразно действие на длъжностното лице по регистрацията.

IV.ИМ е редовна /поправена на 17.05.2021 г./.

V. Предявеният с нея иск обаче е недопустим, тъй като заявеното с нея оспорване на незаконосъобразно действие на длъжностното лице по регистрацията е недопустимо,

по следните съображения:

1. Правната квалификация на предявения осъдителен паричен иск е чл.1, ал.1 ЗОДОВ, вр.чл.28 от ЗТРРЮЛНЦ .

а/Съгл.чл.28, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, Агенцията отговаря за вредите, причинени от допуснати грешки и непълноти при пренасянето на информацията от заявлението или актовете по чл. 14 в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. Такива грешки и непълноти се отстраняват служебно.

б/ Агенцията отговаря за вредите, причинени на физически и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на длъжностни лица по регистрацията, по реда на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди-чл.28, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ.

в/ Редът за разглеждане на предявения иск по арг. от чл.1, ал.2 ЗОДОВ, реда, е установен в Административнопроцесуалния кодекс-Глава единадесета Производства за обезщетения, чл. 203-207 АПК.

2. Съгл.чл.204, ал.1 и ал.2 АПК, иск може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред. Искът може да се предяви и заедно с оспорването на административния акт.

Когато вредите се причинени от незаконосъобразно действие или бездействие, незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетението-чл.204, ал.3 АПК.

3. Следователно за да може да искът за обезщетение да е съединен с оспорването/установяването на незаконосъобразно действие/бездействие, от което се твърди настъпването/причиняването на вредите, административният съд следва да е компетентен да установи сам директно незаконосъобразността на действието/бездействието по реда на АПК.

4. В случая се твърди незаконосъобразно действие на длъжностното лице по регистрацията при вписване адреса на търговеца-ищец в настоящото производство, изразяващи се в неточно изпълнение на задълженията по чл. 21 и 22 от ЗТРРЮЛНЦ-пропуск /фактическа грешка/ да се впише в пълнота номера на блока, част от адреса на управление-вписан бил [жилищен адрес] вместо бл.26В.

5. Ищецът твърди, че след като установил допуснатата грешка, още на 04.01.2021 г. ищецът уведомирал затова служители на Агенцията по вписванията, като последните го посъветвали да подаде искане за отстраняване на грешки и непълноти допуснати от длъжностни лица по регистрацията, по чл. 96б от Наредба № 1 от 2007г. за водене, съхраняване и достъп до ТР и до регистъра за ЮЛНЦ.

6. Ищецът обаче не твърди да е извършил посоченото му действие, съотв. фактическата грешка да е била поправена или по искането да е постановен отказ, който той да е оспорил пред надлежния общ съд-Софийския градски съд, в случая.

7. В разпоредбата на чл. 27 от ЗТРРЮЛНЦ е предвидено, че грешки и непълноти, допуснати при вписване на обстоятелства, заличаване на вписвания или обявяване на актове, включително при несъответствие между данните, отразени в заявлението, и данните в приложенията към него, се отстраняват чрез ново вписване, съответно обявяване. Съгласно чл. 96б от Наредба № 1/14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, искане за отстраняване на грешки и непълноти, допуснати от длъжностни лица по регистрацията при вписване на обстоятелства, заличаване на вписвания или обявяване на актове, може да се подаде от заявителя или от заинтересовано лице по

образец, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, в което се посочва номерът на вписването по чл. 72, ал. 1 и грешката, съответно пропускът.

Съгласно изр. 2 на чл. 28 от ЗТР грешки и непълноти, допуснати при пренасянето на информацията от заявлението или актовете по чл. 14 в търговския регистър се отстраняват служебно. Следователно грешка или непълнота, дължаща се на поведението на служители на агенцията е тази, допусната при пренасяне на информацията от заявлението или актовете по чл. 14 в търговския регистър, като този вид грешки и непълноти подлежат на служебно отстраняване. В тази връзка и в изпълнение на дадената законова възможност, в чл. 96б до чл. 96ж вкл. от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. е регламентиран редът за действие. От текстовете на Наредбата може да се направи извода, че грешка и непълнота, дължаща се на поведение на служители на агенцията е тази при пренасяне на информацията, независимо от това дали по този начин се осъществява фактическият състав на вписването, заличаването, респ. обявяването или се сменя електронен образ от заявление и/или приложени към него документи на хартиен носител. Разпоредбата на чл. 96б от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. сочи на подаване на искане за отстраняване на грешки и непълноти по образец, утвърден от изпълнителния директор на АгВп в случаите на отстраняване на грешки и непълноти, допуснати от длъжностните лица по регистрацията при вписване на обстоятелства или обявяване на актове или при снемане на електронен образ на представени от заявителя документи.

8. В случая се твърди грешка и непълнота при пререгистрацията на търговеца, изразяваща се в несъответствие на вписаните обстоятелства, представляващи адреса на търговеца, като вписаният адрес е непълен /вместо [жилищен адрес] е вписан бл.26/. Следователно на разположение на ищеца е правната възможност по чл.96б от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, съгласно която, искане за отстраняване на грешки и непълноти, допуснати от длъжностни лица по регистрацията при вписване на обстоятелства, заличаване на вписвания или обявяване на актове, може да се подаде от заявителя или от заинтересовано лице по образец, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, в което се посочва номерът на вписването по чл. 72, ал. 1 и грешката, съответно пропускът.

9. Както вече беше посочено, в случая ищецът не твърди, нито представя доказателства да е депозирал заявление по този ред. В случай на отказ, същият подлежи на оспорване по реда на чл.25 от ЗТРРЮЛНЦ /Решение №260036/25.11.2020 г. на ОС-Пазарджик по т.д. №222/18 г.; Решение №1446 от 09.07.2018 г. на СГС по т.д. №1157/2018 г.; Решение №516 от 12.03.2020 г. на СГС по т.д. №137/2020 г./.

10. С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав на АССГ обуславя извод съд, че не е компетентен по реда на АПК да установи незаконосъобразност на действие на длъжностното лице по регистрацията на АгВп, изразяващо се в неточно изпълнение на задълженията по чл. 21 и 22 от ЗТРРЮЛНЦ и представляващо фактическа грешка и непълнота. Тази грешка може да бъде призната чрез отстраняването ѝ от длъжностното лице по регистрацията на АгВп служебно или по заявление на търговеца, съотв. въз основа на съдебната отмяна от съда по чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ /окръжния съд по седалището на търговеца/ на постановен отказ по заявление на търговеца по чл.96б от Наредба № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

11.С оглед на горе изложеното АССГ намери, че е недопустимо по реда на АПК да установява незаконосъобразността действие на длъжностното лице по регистрацията в АгВп.

12. След като в случая незаконосъобразността на твърдяното действие не е установена по съответния ред /изложен по-горе/ и е недопустимо това да бъде направено от АС по реда на АПК, то преди това да се случи е недопустим и искът по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, вр.чл.28 ЗТРРЮЛНЦ за обезщетяване на вреда, заявена като настъпила от незаконосъобразното действие на длъжностно лице по регистрацията на АгВп.

По изложените съображения предявеният с ИМ от 27.04.21 г. пред АССГ иск по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, вр.чл.28 ЗТРРЮЛНЦ и съединеното с него искане за установяване на незаконосъобразността на действие на длъжностното лице по регистрацията, изразяващо се в неточно изпълнение на задълженията по чл. 21 и 22 от ЗТРРЮЛНЦ са недопустими и се оставят без разглеждане.

Водим от горното, АССГ, II о., 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявеният с ИМ вх.№14801/27.04.2021 г. по регистъра на АССГ от И. И. И., в качеството на [фирма], ЕИК[ЕИК], иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, вр.чл.28 ЗТРРЮЛНЦ за осъждането на ответника Агенцията по вписванията да му заплати обезщетение за имуществени вреди в размер общо на 5025 лева, И СЪЕДИНЕНОТО с него искане за установяване незаконосъобразността на действие на длъжностното лице по регистрацията в Агенцията по вписванията, изразяващо се в неточно изпълнение на задълженията по чл. 21 и 22 от ЗТРРЮЛНЦ.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №4153/2021 г. по описа на АССГ.

Определението може да бъде обжалвано в 7-модневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: