

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 21.02.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **8339** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.11 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

За жалбоподателя се явява адв. В..

За ответника се явява юрк. Б., която представя пълномощно.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата както и молба от ответника с приложена административна преписка.

Юрк. Б.: Получила съм препис от заявлението от 13.10.2011 година с уточнението на жалбата. Представили сме доказателства, с които разполагаме във връзка с делегирането на правомощия за издаване на заповедта.

Адв. В.: Поддържам направените в жалбата възражения срещу заповедта за отчуждаване. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Б. Оспорвам жалбата. Моля да приемете молба от 22.11.2011 година за потвърждаване на писмо от 29.08.2011 година. Моля жалбоподателя да представи доказателство, от което да се установи, че той е уведомил административния орган за наименованието на обслужващата го банка, нейният адрес и респективно банковата сметка, по която е следвало да се преведе паричното обезщетение. Моля да представят и договора за учредена ипотека, от която да се установи вземането и че ипотекарния кредитор е с предимство.

Адв. В.: Правя следното възражение, по отношение на писмо с изх. № 1194 М – 35 от 29.08.2011 година заявявам, че въпросното писмо не е било връчвано на довереното ми

дружество. По отношение на доказателствените искания на ответника считам, че същите са неотнормими към спора, тъй като по отношение на вписаната ипотека до момента СО никога не се е позовавала на обстоятелството, че по партидата на жалбоподателя има такава. От приложената справка от Агенция по вписвания е видно, че има такава ипотека, в чия полза е учредена същата, става въпрос за банка и не считам, че представлява проблем СО да открие банкова сметка в полза на банката, на която е учредена ипотека. Този въпрос не е и по същество, тъй като в Закона за общинската собственост, по специално в чл. 32 от същия е посочено, че когато отчужденият имот е обременен с тежести, дължимото парично обезщетение, следва да се преведе по сметка на ипотекарния кредитор. Никъде в ЗОС не съществува задължение за лицето, чийто имот се отчуждава да посочи банкова сметка, по която да му бъде преведена сумата. Никога СО не е отправяла запитване към представляваното от мен дружество да посочи такава сметка. Жалбоподателят е юридическо лице, регистрирано в Търговския регистър. Съгласно Закона за търговския регистър, всяко едно юридическо лице, следва да посочи поне една сметка, която обслужва дружеството. С оглед на обстоятелството, че ТР е публично достъпен, следва да се вземе предвид, че СО по всяко едно време е имала възможност да намери банкова сметка на дружеството, чийто имот е отчужден. Заявявам, че не сме изпращали писмо до СО, за посочване на банкова сметка на дружеството или за посочване на ипотекарния кредитор.

Юрк. Б.: С писмо изх. № 1124-00-907 индекс 10 от 05.05.2011 година до г-жа М. К., като управител на [фирма], административният орган я е уведомил за предстоящото плащане, като в същото са изброени необходимите документи, които следва да бъдат представени. Никоя банка не открива служебна сметка на юридическо или физическо лице във връзка с отчуждаването. Съгласно Закона за общинската собственост лицата, чийто имоти се отчуждават имат задължение да съдействат на административния орган и фактът, че жалбоподателят е отказвал да съдейства по всякакъв начин и пречи на отчуждаване, не значи, че следва да се ползвате с права от вашето поведение. В отговор на писмото от 05.05.2011 година представител на жалбоподателя е внесъл отговор на 27.05.2011 година, с който са представени нотариално заверено копие от удостоверение за тежести на имота, удостоверение за актуално състояние на дружеството жалбоподател и нот. акт № 16, том Х.

Адв. В.: Твърдя, че писмото от 05.05.2011 година, не е връчвано на дружеството.

Юрк. Б.: Представям заявление от 27.05.2011 година от [фирма], което е подадено в отговор на наше писмо от 05.05.2011 година и в него не е посочено банкова сметка.

Адв. В.: Оспорвам подписа върху заявлението като твърдя, че той не е положен от представител на дружеството. Държа да се представи оригинала.

Юрк. Б.: Ще се ползвам от оспореното заявление. Ще представя оригинала на заявлението и представените с него доказателства, от които ще се установи, че се подадени от представител на дружеството.

СЪДЪТ ще се произнесе по откриване на процедура по оспорване на документа, след представяне на неговия оригинал за констатация.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай че процедура по оспорване бъде открита, тежестта за доказване на неистинността на документа тежи върху жалбоподателя, тъй като изглежда документа да носи подпис изходящ от него.

Адв. В.: Твърдя, че документът е неотнормим към спора.

Страниците /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка писмени доказателства както и представената с молба от 13.12.2011 година - заповед № РД 09-966 от 16.06.2010 година и молба от 22.11.2011 година на Кмета на СО.

ПРИЕМА днес представеното заявление от 27.05.2011 година.

ДАВА възможност на ответника най-късно в следващото съдебно заседание да представи оригинала на заявлението и приложените към него документи.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.03.2012 година от 11.00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: