

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.09 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ СДРУЖЕНИЕ „ИНФОРМА“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства. От предходно заседание е уважено искането на ответника да се изиска от страна на ищеца оригинали на РКО, които са депозирани в срока, даден от съда на 10.05.2023 г.

ЮРК. И. – Запознах се с постъпилите ордери. Оспорваме тяхната автентичност и съдържание и моля да откриете производство по оспорване.

АДВ. Р. – Това са приходни ордери, които се оспорват, на тях има подпис на управителя на сдружение „Информа“ и считам, че е излишно да се изготвя експертиза. Ние ще се ползваме от тях, защото сме задължени да докажем наличието на самоучастие, заплащане. Във връзка с предходно направеното искане за допускане на свидетели, което беше отхвърлено искам пак да заявя, че това са получени суми от сдружението, които са осчетоводени. Законът за счетоводството изисква издаване на

фактура, която ние сме приложили, т.е. законът изисква писмен документ за това извършено плащане за тази цел и е недопустимо е спрямо чл. 164 ГПК, т.1 да се разпитват свидетели за установяване на правни сделки.

ЮРК. И. – Направили сме искане, с което оспорваме съдържанието и автентичността на РКО. Разпоредбата на чл. 164, ал. 1 е касателна издателя на документа, а ние оспорваме и неговото съдържание. По наше знание и наше разбиране съдържанието на частен писмен документ най-надлежно, най-точно се оспорва чрез свидетелски показания. Още повече че има два подписа - на касиер и на управител. Чрез тях жалбоподателят се домогва да докаже самофинансиране. Там подпис на вносител няма, поради което съобразно разпределената доказателствена тежест не можем да задължим жалбоподателя да се защитава, той трябва да предприеме тези действия. В тази връзка моля да приемете нашето направено искане за разпит на всички свидетели, които сме поискали, тъй като в проведените предходни две открити съдебни заседания по делото бяха представени фотокопия, а не заверени копия на документи. Чл. 186 ГПК казва кои документи могат да съставляват доказателства по делото и кои не. Когато документът не е заверен, не може. След разпореждане на съда да се представят документи в оригинал ние възразяваме, че те не са автентични. Не изхождат от подписаните ги лица, нямат имена. Поддържаме възражението за нередовност на жалбата поради таксата. Оспорваме съдържанието и си искаме свидетелите.

АДВ. Р. – Абсолютно безпредметно е да се прави експертиза на документи, изходящи от нас, подписани от нас. На тези ПКО не са длъжни да се подписват други лица освен главния счетоводител.

ЮРК. И. – Законът за счетоводство въвежда определена форма и определено съдържание и в случая те не са изпълнени и не разполагат с автентична дата. От самото начало на съдопроизводството твърдим, че те са създадени за целите на съдопроизводството.

АДВ. Р. – В Закона за счетоводството никъде не се говори за РКО и тяхното съдържание. Единственото което задължава лицето е да бъде издадена фактура, която е издадена, осчетоводена, може да се види от финансовия отчет на дружеството, сумите са получени. Приходният касов ордер е издаден по инициатива на дружеството, не е задължено да издава такъв документ.

ЮРК. И. – Нашата защитна теза е, че изобщо е нямало съфинансиране от страна на лицата, посочени с личните си данни. Въз основа на някакъв фиктивен касов ордер сме издали фактури, това са си техни данъчни проблеми.

По направените днес доказателствени искания съдът намира искането на ответника за разпит на свидетели за неотнормимо и недопустимо по настоящото исково производство, по което вече се е произнесъл с определение в предходно съдебно заседание.

По отношение доказателственото искане по реда на чл. 193 ГПК вр. чл.144 АПК за откриване производство по оспорване истинността на частни документи, а именно приходни касови ордери, представени в оригинал от страна на ищеца с молба от 10.05.2023 г. и отчитайки изрично изразеното от страна на ищеца становище, че ще се ползва от тях съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на документи, представени приходни касови ордери, доколкото същите представляват частен документ по смисъла на чл. 193, ал. 3 от ГПК, вр. с чл.144 АПК и документите не са подписани от ответника, искането е допустимо, като направено в първото съдебно заседание, в което същите се представят от ищеца. След като съобрази направеното от процесуалния представител на ответника оспорване на частните документи и отчете изявлението от името на ищеца, че ще се ползва от така представените документи, на осн. чл.193, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК съдът определя тежестта на доказване върху страната, която е представила документите, а именно сдружение „Информа“.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 3-дневен срок, считано от днес да представи нарочна молба, в която да посочи точно задачите към експертизата, след депозирането ѝ на ищеца ще бъде предоставена възможност да представи доказателства, които иска да бъдат събрани във връзка с откритото производство по оспорване.

УКАЗВА на страните, че проверката за истинността на документите съгл. чл.194, ал.1 ГПК се извършва чрез сравняване с други безспорни документи, чрез разпит на свидетели или вещи лица.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за назначената СГЕ в размер на 500 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от страна на ищеца.

АДВ. Р. – Възразявам за доказателствената тежест, тъй като частния документ представен и подписан от страна има своята доказателствена сила и презумпция за автентичност докато не бъде доказано в съдебното производство противното. Ние сме депозирали подписани частни документи и считам, че не следва да бъде наша тежестта за доказване, още повече че те са оспорени от ответника и се оспорват от страна на ответника и искането е да се обори тази презумпция и следва тежестта да бъде поставена на тях. С Агенцията имаме и други дела, за пръв път ни се възлага тежестта и предвид водените дела никъде не ни е предоставена тежестта.

ЮРК. И. – Считам, че следва да бъде отхвърлено така направеното искане и възраженията и становището са неоснователни.

По възражението за доказателствената тежест, съдът намира, че същото е неоснователно предвид нормата на чл.193, ал.3 ГПК и обстоятелството, че предмет на оспорване са частни документи, които не носят подписа на страната, която ги оспорва, поради което

ОПРЕДЕЛИ

Отхвърля искането и възражението на ищеца за разпределяне доказателствената тежест по откритото производство по оспорване по чл.193 ГПК.

ЮРК. И. – Представям и моля да приемете писмени доказателства във връзка с провежданите обучения. Представяме ги сега, защото в предходното съдебно заседание чухме свидетелски показания на обучители за това как са минавали тези обучения, което ние оспорваме. Предоставили сме документи, които са свързани с наши правоотношения със сдружение „Информа“ във времето. Това са документи протоколи от проверки издадени от служители в кръга на чийто правомощия е да проверяват. Моля да изискате за послужване адм. д. № 8200 от 2019 г. на АССГ, 11 състав във връзка със споразумението, което е прекратено по надлежния ред на дата, която е посочена в делото.

АДВ. Р. – Твърдя, че представените днес писмени доказателства са неотнормирани. Протоколите са за курсове, които не са предмет на настоящото дело, а именно на електронна търговия, както е записано на протоколите. Ние сме представили вече по

делото всички протоколи за въпросните курсове. Нямам против да бъде изискано делото, което доказва единствено, че не сме оспорили в срок административния акт, с който те едностранно са решили да прекратят предсрочно договора.

ЮРК. И. – Делото е важно с оглед на това, че не е оспорен по надлежния ред документа в срок, с който прекратяваме споразумението от 09.03.2017 г. То представлява договор по чл. 49, ал. 1 ЗУСЕФСУ. В съдържанието на административния акт освен че прекратяваме споразумението и те нямат право да провеждат вече курсове по начина, по който са го правили и ние отказваме плащане, по силата на договора е този отказ, да плащаме за всички проведени обучения, за които са констатирани неизпълнения на договора – липса на финансиране, некачество, липса на материали, липса на преподаватели.

По направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника, а именно представените с молба от днес документи и доказателства съдът намира, че същите следва да се приобщят по делото като относно тяхната относимост и основателност ще се произнесе с крайния си съдебен акт. Предвид горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**  
Приема и прилага днес представените от ответника доказателства.

По отношение направеното днес искане на ответника за изискване за послужване на адм. д. № 8200 от 2019 г. на АССГ , 11 състав по отношение прекратителното споразумение по ЗУСЕФСУ между страните съдът намира за относимо, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗИСКА** за послужване адм. д. № 8200 от 2019 г. на АССГ, 11 състав.

За събиране на доказателства

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 26.09.2023 г. от 10.45 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**