

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26725

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **10048** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от В. Л. З., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. П. С., срещу заповед № САГ24-РД-18-20 от 08.07.2024г. на главния архитект на Столична община (СО), с която на М. И. П., Д. А. П., В. Л. З., В. И. Ш., П. Е. В. и Р. В. В. е наредено да премахнат незаконно поставен преместваем обект: „Автоматична бариера – 2 броя”, поставени без валидно разрешение за поставяне върху имоти с идентификатори 68134.904.3480, 68134.904.1994 и 68134.904.3023 – частна собственост, отредени за второстепенна улица и разположени на [улица], ъгъла с [улица] и на ъгъла с [улица], район „Л.” – СО.

При осъществена служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, съдът е констатирал, че пред него не са представени доказателства за надлежно връчване на оспорената заповед на жалбоподателя В. Л. З., както и доказателства за депозиране на жалбата в законоустановения 14-дневен срок по чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). С оглед на това, с разпореждане № 21800 от 30.10.2024 г. жалбата е оставена без движение, като на жалбоподателя са дадени указания за представяне на доказателства за подаване на жалбата в срок, а на ответника – за надлежното ѝ връчване.

В отговор от главния архитект на СО е постъпило писмо от 11.11.2024 г., към което е приложено копие от известие за доставяне на съобщението за оспорената заповед на В. З.. Видно от представената обратна разписка съобщението е получено лично от З. на 22.07.2024 г.

С молба от 11.11.2024 г. жалбоподателят е приложил удостоверение за подаване на жалбата чрез Системата за сигурно електронно връчване, видно от което жалбата е изпратена от пълномощника на З. – адв. П. С. в Направление „Архитектура и градоустройство” на СО на 08.08.2024 г. и съответно получена на същата дата.

При тези данни съдът намира, че жалбата, с която е сезиран, е процесуално

недопустима като подадена след изтичане на 14-дневния преклузивен срок по чл.215 от ЗУТ. След като узнаването на издадената заповед е станало на 22.07.2024 г., този 14-дневен срок е изтекъл на 05.08.2024 г. (понеделник – присъствен ден). С изтичането на срока е преклудирана възможността за подаване на жалба срещу оспорения акт. Не са налице предпоставките за прилагане на чл.140 от АПК, тъй като в заповедта е посочено пред кой орган и в какъв срок същата подлежи на обжалване. По изложените съображения жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство - прекратено. Водим от горното и на основание чл.159, т.5 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. Л. З. срещу заповед № САГ24-РД-18-20 от 08.07.2024г. на главния архитект на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10048/2024 г. по описа на Административен съд – София град.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: