

Протокол

№

гр. София, 02.10.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 02.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9466** по описа за **2016**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. ЕН К. Б. Е. –уведомен от предходното съдебно заседание
се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - уведомен от
предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с представено
пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

Явява се вещо лице Ю. Г. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СИЕ, постъпило на 25,9,2017г.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства за компетентност на органа, издал РА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не правим възражение да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Ю. Г. К., с постоянен адрес по лична карта [населено място].

Върна личната карта.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да
даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което
поддържам.

На въпрос на жалбоподателя, стр. 17 от заключението – относно реалните разходи за липси и брак като процент за периода 2007-2014г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - по данни, снети от счетоводството на М. съм работила. Във връзка с анализа на текущи данни, цени, контрол на данни, заложен като суми за бъдещ период и контрол за тези суми - в справката М. прави анализ, като сочи за всяка година от 2007 до 2014, вкл. и периода на данъчната ревизия 2010-2011-2012г.-2013г., от които данни се виждат данни за хранителни и нехранителни стоки като процент от нетни продажби – посочени са в заключението. 2007 година и 2008 година са по-високи стойностите, защото тогава се откриват М. магазини в страната. За нехранителните стоки се касае същото. Съпоставката с данни в световен мащаб за този период - процентът за кражби за периода 2006-2007г. е от 1,22 към 1,33 процента липси и кражби в големи супермаркети и хипермаркети. Това, в което се побира М. е в пъти по-малко.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в тези проценти се залагат разходи. Анализират реална година. Например за 2010 година се вземат реални данни за 2009 година; правят планово целенасочено следене на тези цифри и тъй като те са процент от печалбата тази цифра реално се залага като процент от продажбите за следващата година; моето заключение илюстрира как в търговски план липсите се отразяват през годините и за бъдещи периоди и мерките, които се вземат са адекватни.

Адв. К. - как стоят същите липси в световен мащаб, за да докажем, че тези разходи за липси, които М. отчита не са особено нещо, а са във връзка със стопанската дейност на дружеството и продажбите на дребно. Такъв вид липси като процесните са обичайно за търговията на дребно в световен мащаб смятаме. С това заключение се установява как се влагат липси в следващи периоди се вземат предвид за определяне на крайната цена през следващата година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - с този процент се контролира brutния марж на печалбата.

Адв. К. – Дали разходите за липси са част от нормата на печалбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – отразила съм в заключението. Предвиждат се в продажната цена. Тук всичко е верига, която работи на друг принцип.

На въпрос на юрк. П. – във връзка с втори въпрос, как например липсите от мляко са отразени в продажните цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на прил. 1, стоковите корекции отразяват тези липси и брак, които се контролират ежедневно. Единственото нещо, което се контролира са тези липси и брак, непрекъснато се контролират.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на прил. №1 за млечни продукти корекцията е 787 лв. и в % 1,14. Тази цифра е влязла в следващата година 2013г. /колона 3, стокови корекции/. Извадила съм за 2012 и 2013 година, но това нещо се прави и за предходната година. Корижира се цената, като при тях цената не е ценови фактор за 6 месеца или година, а се корижира всеки един ден, в зависимост от реагирането на стоковите корекции. Извадила съм само стойности на липсите.

На стр. 5, има справка по данни на М. – показани са общо липси за хранителни и нехранителни стоки - 818 260,03лв, като данните са взети от годишни инвентаризации. Не се правят справките месечно, а от годишни инвентаризации. Например чистите кражби – код 4; код 5 – разкомплектована метро единица; код 6 „други“ липси, които попадат в друга категория /вещото лице даде пример с

маркиране на касата на две кутии боя за коса различен номер, но маркирани като два броя от един номер и така при инвентаризацията от единия номер няма да съответства на наличното количество/; всички тези липси отиват в посочения корекционен процент. Има разлика между липсата във вид на кражба и липсата във вид на повреда. Код. 7 – представлява излишък, стока, намерена в рамките на магазина след касов контрол или на паркинга; стоки дадени във вид на бонус от доставчика, за да компенсира стока, която лесно се уврежда при транспорт.

На въпрос на ответника – има ли международен счетоводен стандарт за третиране на липсите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - международните стандарти са приложени през призмата на техните вътрешни стандарти. Има такъв, но не мога да кажа в момента. Стандартът е за материални запаси. На място съм проверявала. От компютър справки в ел. вариант съм ползвала. Работят със счетоводни програми, касаещи материални запаси – S. и друга програма GMS.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложенията му. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. К. – представям и моля да бъдат приети документите, по които е работило вещото лице и описани в обстоятелствената част на задача 3 – представляват данни от официалния уеб сайт на Център за проучвания и представлява доклад за 2010 година; обобщен доклад за 2011 година; бяла книга и статия в сайта на информационната агенция В. /разпечатки/. Ако е необходимо ще ги представим в превод като моля за 2010 година подробния доклад само текстовата част да бъде преведен. Вещото лице ги е коментирало при отговора на въпрос №3 от заключението. Данни за страната не можахме да намерим какви са липсите в останалите търговци в пазара на дребно. Твърдим противоречие на нашия закон с Директивата.

Юр. П. – не правя възражение да се приемат за сведение представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – не правя възражение да се приемат за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените от процесуалния представител на жалбоподателят писмени доказателства – източник, на който се е позовава вещото лице в заключението си, същите да се разглеждат съобразно изложеното в заключението на вещото лице.

ПРИЕМА доказателствата за компетентност на органа, издал РА, постъпили на 26,9,2017г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателства и становището на страните намира

делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалвания РА по съображения, изложени в жалбата. Считам РА за неправилен в оспорената част поради противоречие с материалния закон, нарушена е разпоредбата на чл. 79 и чл. 80 от ЗДДС. Тези разпоредби неправилно са транспонирани разпоредбата на чл. 185 от Директивата за ДДС - НАП не са съобразили действителния смисъл на директивата и не са установили противоречието, приложили са норми на националния закон, от което са постановили незаконосъобразен РА. Считам за неправилна извършената корекция на ползвания данъчен кредит за липсата на стоки за ревизирания период върху целия размер на липсите. НАП не ни признават целия размер на липсите, защото законът не дава право на дружеството да се позовава на вътрешно фирмени стандарти. В РА не са обсъдени причини за липсите и обстоятелството, че тези липси са неизбежни при дейността на жалбоподателя, не е съобразено обстоятелството, което е установено по делото, че стойността на липсите участва при ценообразуването и представлява елемент от продажната цена на стоката върху която е начислен ДДС. Претендирам разноси – 650лв. в които влизат ДТ и депозит за вещото лице.

Моля да ми предоставите 20 дни за писмена защита.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите РА в оспорена му част. Съществува нормативна уредба. Има практика на ВАС по подобни казуси. Моля за писмени бележки. Претендирам Юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна. Считам, че следва да отмените РА в обжалваната част.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 20 дни, считано от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,46 ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**