

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4633** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Р. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. Г. – САК, назначена с определение на съда от 30.04.2026г., уведомена за с.з. на 05.05.2026 г.
АДВ. Г.: Жалбоподателят е задържан в СДВНЧ - Любимец. Обжалваме заповедта за задържане, но до момента нямаме произнасяне на съда.

Явява се Т. А. Ю., преводач от/на арабски език.

СЪДЪТ, предвид неявяването на жалбоподателя, НАМИРА че е отпаднала необходимостта от осигуряване на преводач за днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача Т. А. Ю., от участие в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 20 евро, платими от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ /ДАБ/ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена защита от 05.05.2026г., в която е посочено, че поради служебна ангажираност ответникът не може да се яви в съдебно заседание, като не възразява да бъде дан ход на делото и изразява становище по доказателствата и по същество на спора.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 24.04.2026 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника на 05.05.2026 г., с приложена справка относно актуалната обществено-политическа обстановка в С., към 18.03.2026 г., провинция Х. в района на [населено място].

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да премеете като доказателство справка за актуалната ситуация за човешките права в С.. Това е актуална справка, защото в нея се засягат и въпроси свързани с развитието и ситуацията там през 2026 г., които са релевантни към случая, съответно с линкове и връзки към източниците на тази информация. Представям справката, защото смятам, че справката от ДАБ е непълна и в нея не се съдържа достатъчно информация за 2026 г. Тъй като в писмената защита на ответната страна се твърди, че връзката между жалбоподателя с българска гражданка е фиктивна и е с цел лицето да остане тук, моля, да бъде разпитана съпругата на жалбоподателя, която е дошла днес в съдебно заседание. Това е съпругата на жалбоподателя- И. П. Н., тно моля да се има предвид, че те имат само религиозен, но не и граждански брак. По делото има представен документ относно сключения религиозен брак между жалбоподателя и И. П. Н..

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотносими към предмета по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за разпит на свидетел в днешно съдебно заседание, макар и несвоевременно направено е основателно, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства, включително и днес представената от жалбоподателя справка за актуалната ситуация на човешките права в С..

ДОПУСКА в качеството на свидетел И. П. Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

И. П. Н., на 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Жалбоподателя ми е съпруг по религиозен брак. Нямаме граждански брак, тъй като чакахме да дойде паспорта му и междуременно го арестуваха.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на АДВ. Г., свидетелката отговори:

С жалбоподателя се познаваме от края на месец септември 2025 г. Заживяхме заедно почти веднага. Нашите общи планове е да живеем завинаги заедно. Възнамерявахме да сключим брак, но имаше пречка защото той не разполага с документи и чакахме да му издадат от С.. Той е имал друга жена преди много години в С., която е починала при взрив. За друг брак не знам да е имал. Не са ми известни други пречки и не знам той към момента да има брак с друга жена. Живеем в съсобствен апартамент с майка ми в[жк]. Аз съм гарантирала и мога да покажа извлечение от сметка и гарантирам, че мога да издържам лицето.

На въпроси на СЪДА, свидетелката отговори:

Запознахме се с жалбоподателя в края на месец септември 2025 г., в[жк], пред един дюнор. Той е роден 1995 г., зодия козирог. Не съм смятала на колко години е и знам, че ни е голяма разликата в годините, но просто, когато човек се запознае, не мисли на колко години е човека срещу него. Аз съм вдовица и той е вдовец и се събрахме заедно. Започнахме да живеем заедно почти веднага след рождения ми ден на осми октомври. До тогава той живееше на „М. Л.“, с приятели под наем в един апартамент. Той работи, но нелегално, откакто го познавам, винаги е работил. Първо работеше в дюнера, където се запознахме, след това подстригваше на „С.“ и след това отиде да санира блокове във В. Т. и там го хванаха. Той замина за В. Т. преди два месеца. Идваше си събота и неделя и после пак заминаваше. На седемнадесети ноември, един ден след рождения ден на дъщеря ми, отидохме в джамията и там сключихме брак със свидетели в Джамията срещу халите. Аз съм християнка по принцип. В тяхната религия не е задължително жената да е мюсюлманка, за да сключи религиозен брак. По никакъв начин не ме задължава да сменя религията си. Аз съм вярваща и ходя в „С. М.“ и той идва с мен. Това, което знам от него за предишния му живот е че е живял 10 г. в Турция, преди това е живял в С.. Знам, че са го оженили много млад и е имал три деца с първата си жена с нея е имал законен брак, но когато тя е била на 20 г. и става взрив и умира и тя и синът му първия. След това бягат в Турция, цялото семейство – майка му, баща му, децата му. Към момента баща му е починал, а децата му вече са големи. Децата му са в С.. Синът му беше студент в К. и се върна в С., а дъщеря му вече си има второ бебе и тя също живее в С.. Майка му понеже има проблеми със сърцето живее на границата с Турция и С..

Поради изчерпване на въпросите, СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания, но моля делото да бъде отложено, за да може жалбоподателя лично да се яви и да изкаже какви са новите обстоятелства след предишното решение на ДАБ и изобщо да изкаже каква е неговата гледна точка и да разкаже за бежанската си история.

Моля жалбоподателя, който е задържан в СДВНЧ – Любимец, да бъде доведен за следващо съдебно заседание или ако има възможност да бъде проведена видеоконферентна връзка с него. Понеже става въпрос за нещо, което сериозно засяга живота му и той няма възможност да участва въпреки, че е имал желание когато е подал последващата молба за закрила и е имал желание да участва лично в процеса, но сега поради причини, които не зависят от него не може да участва, смятам че е в негов интерес е да може лично да каже и да допринесе за убеждението на съда, а и той най-добре би могъл да обясни как възприема промените, които се случват в С. и съответно промените в личния му живот.

СЪДЪТ след като се запозна с искането от страна на процесуалния представител на

жалбоподателя за лично участие на самия жалбоподател в съдебно заседание, НАМИРА, че същото следва да бъде оставено без уважение по следните причини:

Искането е обосновано с необходимостта от упражняване на правото на лична защита на жалбоподателя и възможността той да изложи новите обстоятелства, които според него са налице относно предоставянето на международна закрила.

СЪДЪТ след като взе предвид така изложените съображения, НАМИРА, че правото на защита на жалбоподателя в настоящото производство е гарантирано от участието на процесуален представител, назначен с определение на съда, а от друга страна, неучастието на жалбоподателя лично в настоящото производство не нарушава правата му, тъй като същият в последващата молба е изложил новите обстоятелства според него, които да мотивират административния орган, респективно съда, при преценката за основанията за предоставяне или не на международна закрила.

Отделно от това, по данни на процесуалния представител на жалбоподателя в началото на днешно съдебно заседание Х. Р. Х., е задържан в СДВНЧ – Любимец. Заповедта за настаняването му се обжалва ,като не е ясно дали това действително е така, дали е образувано дело, респективно кога, пред кого и какъв е статуса на делото, респективно кога ще приключи и с какъв резултат.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя Х. Р. Х., да бъде доведен от СДВНЧ – Любимец, за вземане на лично участие в производството.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да отмените решението на ДАБ, с което не е допусната последващата молба на жалбоподателя за международна закрила. Моля да отмените решението на основанията посочени в жалбата и да имате предвид, че за жалбоподателя са настъпили значителни промени. На първо място има инцидент с негови близки в С., което засилва неговия страх да се върне. Самата ситуация като цяло в С., не е толкова сигурна, че да се гарантира неговата безопасност и живота му при връщане там. Това е видно и от представената днес справка за актуалната ситуация в С.. Освен това в живота на жалбоподателя са настъпили обстоятелства, свързани с личния му живот в България и желанието му да свърже живота си с българска гражданка, което също не е без значение и макар, че да няма пряко отношение към индивидуалната бежанска история от гледна точка на ситуацията в С., има значение за неговата личност и за новопостъпилите обстоятелства. Затова моля да отмените решението и да върнете производството на ДАБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: