

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11003

гр. София, 20.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разглежда дело номер **1284** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по жалба на "БОЖАН"ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище Р. срещу ОТКАЗ рег.№5364р-154 от 05.01.2026г. на Директора на Дирекция "Миграция"-МВР, с който е отказано да се издаде разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" по чл.24 и от ЗЧРБ на лицето М. Ч. гражданин на Т..

По делото има и втора жалба от М. Ч. гражданин на Т. срещу същия акт.

Производството по първата жалба е недопустимо /макар да е окомплектовано с доказателства за д-т./, тъй като този оспорващ не е адресат на акта, съответно няма правен интерес. За да обоснове такъв по чл.147, ал.1 от АПК трябва да са засегнати права на дружеството или да има задължения за същото, каквато хипотеза не се установява. В действителност лицето, за което се отнася отказа има договор с дружеството-работодател /л.105/,но това не обективира пряк и личен интерес от оспорване за дружеството. Макар с този договор работодателят да поема и допълнителни задължения напр.по настаняването на лицето, същият без посочения АА не може да породии последици. Ето защо се касае за право на жалба възникнало само в полза на чужденеца и евентуално правни очаквания на работодателя, които могат да са накърнени с отказа, но не се касае за негови права. Изводът е, че право да обжалва заповедта има само чужденеца, чиито права са засегнати, а не и дружеството, чиито очаквания не са изпълнение.

Не се споделят изрично изложените съображения за наличие на правен интерес в молбата от 17.02.2026г. на жалбоподателя "Божан"ЕООД, обусловени от участието на този субект в административното производство. В същото е разписана процедура по подаване на заявление от работодателя, но това не води до право на жалба за този участник. Упражняването на чуждото право да се поиска разрешително от името на чужденеца-работник - е по силата на тази законова норма като подобна регламентация няма при оспорването. При завършване на административното производство с позитивен акт - въпрос на воля на адресата е да го използва, докато в съдебното производство -при наличие на жалба от работодателя без воля за оспорване на акта от работника - би имало хипотеза на защита на чужди права без законова основа, което е недопустимо съгласно чл.26, ал.2 от ГПК вр. с чл.144 АПК. Ето защо не се споделя твърдението в молбата, че правото на

работодателя да подаде заявление предполага и право на жалба. За защита на чужди права - това следва да е изрично регламентирано, тъй като титуляра на тези права носи и последиците от отхвърляне на жалбата.

Следователно производството по първата жалба е недопустимо /има и съдебна практика касателно сащото дружество на АССГ напр.по дело №1075/26г. на 69 състав/, а по втора -следва да се остави без движение за окомплектоването ѝ с държавна такса.

Съдът и на основание чл.159 т. 4 от АПК и чл.158 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

I.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима жалбата на на "БОЖАН"ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище Р. срещу ОТКАЗ рег.№5364р-154 от 05.01.2026г. на Директора на Дирекция "Миграция"-МВР, с който е отказано да се издаде разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" по чл.24 и от ЗЧРБ на лицето М. Ч. гражданин на Т..

ПРЕКРАТЯВА по тази жалба производството по делото.

II. ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по втората жалба на М. Ч. гражданин на Т. срещу същата заповед и **ДАВА 7-ДНЕВЕН** срок на оспорващия да внесе дължимата д-т. от 5,11 евро по делото като представи и платежен документ.

Предупреждава тази страна, че при неизпълнение ще върне жалбата и прекрати производството.

Определението в част I. подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Да се съобщи на дружеството "БОЖАН"ЕООД и ответника.

В част 2. не подлежи на оспорване. Да се изпрати съобщение на жалбоподателя М. Ч. чрез адв.Б. за изпълнение на указания.

Съдия: