

Протокол

№

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7210** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Е И Д ИНВЕСТ ЕООД“ – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

Постъпила е писмена молба преди съдебното заседание, от процесуалния представител на ответника, в която се заявява, че не възразява по ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейл-а на съда на 18.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника, в която се изразява становище по съществото на спора;

прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение; прави се възражение за прекомерност на поисканите от жалбоподателя разноски; приложено е пълномощно за процесуално представителство; приложени са писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА постъпилата писмена молба на 20.02.2025 г., преди съдебното заседание, от процесуалния представител на ответника, в която се изразява становище за неоснователност на жалбата, приложени са писмени документи под опис, излага се становище по съществото на спора, прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави се възражение за прекомерност на поискано адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. Т. постъпилите писмени документи от ответника за запознаване.

Адв. Т. – Да се приемат представените писмени документи като доказателства. Считам, че тези документи и доказателства не са нови, освен представеното писмо, в което се пресъздават извадки от електронна информация от канадската митническа декларация, което не променя доказателствената стойност.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с молби от 18.02.2025 г. и от 20.02.2025 година от ответника писмени документи като доказателства.

Адв. Т. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед становището на жалбоподателя и предвид становището изразено в молбите на ответника, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. По представените в съдебното производство писмени документи, считам, че същите не са нови доказателства, съдържат се в административната преписка, въз основа, на която е било издаденото оспорваното от нас решение. Считам, че в самото

производство, не са установени нови факти и обстоятелства, от значение за законосъобразността на оспорваното решение. Моля при взимане на решението, съдът да не се съобразява с нередовно заверени, представени документи, от ответника и да не взима под внимание, тези със заверка „вярно с копие“, „вярно с електронния образ“. Като считам, че тази заверка, трябва да съдържа името и длъжността на лицето, което ги е заверило и при заверката на документите, да се посочат данни, които с електронния документ да бъдат изтеглени. Това предполага авторът, да има онлайн система, където да са разположени документите, с адекватен контрол на достъпа и би трябвало да заверява, този, който е разпечатвал електронния документ, защото точно той се уверява и удостоверява, че хартиения образ е идентичен на електронния. Считам, че представения превод на документи, не е надлежно заверен. Представено е някакво копие, за превод на някакви документи, че е „вярно с оригинала“, като липсва оригинала, с който е преведен. Не са закрепени и подпечатани по надлежен начин преведените документи на направения превод. Считаме, че в оспорения административен акт, не се съдържат обстоятелствата, въз основа на които, е изключено приложеното на вторичните методи по чл. 74 § 2 от Регламент № 952/2013 година, в предвидената в самия регламент поредност, което е условие за определяне на митническата стойност. Считам, че единствено въз основа на обобщена информация за износ на дадена стока, не може да се направи обоснован извод, че това е действителната стойност, а не тази декларираната. Митническият орган не е оспорил автентичността на представената фактура – Invoice за деклариране на стоката, която доказва придобиване. Приел е, че е възникнало основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност, само на някаква извадка от електронно деклариране на стока за износ, без да е ясно, дали в тази цена не е включена сума за - данъци, такси, складови разходи, застраховки, които да са останали за сметка на износителите. Претендирам разноски. Представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ИЗЧИТА становището на ответника, в което: същият счита жалбата за неоснователна. Излагат се подробни съображения по съществото на спора, моли същата да бъде оставена без уважение като се потвърди оспорения акт. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на поисканото адвокатство възнаграждение.

Адв. Т. – Считам, че стойността на претендираното адвокатско възнаграждение е минимална, с оглед Наредбата за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на сраните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: