

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 16311

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
закрито заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **11433** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 213а от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане инкорпорирано в касационна жалба Вх. № 11400/09.05.2025г. по описа на АССГ, на М. А. Н., гражданин на С., против Решение №13843/22.04.2025г., постановено по адм.д. 11433/2024г. на АССГ, с което е направено и искане съдът да предостави правна помощ на касатора, което искане настоящият съд е компетентен да разгледа, съгласно чл. 213а, ал.3 АПК.

Съдът приема, въз основа на изрично посоченото в молбата, че искането е за предоставяне на правна помощ пред ВАС, по смисъла на чл. 21, т.2 от ЗПП, а именно за процесуално представителство. Същевременно се установява, от съдържанието на касационната жалба, че на касационния жалбоподател, е предоставена правна помощ по смисъла на чл. 23 от ЗУБ, за изготвянето на касационната жалбата и молбите към нея. В този смисъл е изпълнено задължението по чл. 23, ал.2 и ал.3 от ЗУБ, във вр. чл. 20 от ЗУБ, като за произнасяне по същество на искането в съдебното производство, е ирелевантно от кого е предоставена правната помощ по смисъла на чл. 23, ал.1 от ЗУБ. Жалбоподателят не е лице по смисъла на чл.25 от ЗУБ, поради което и предоставянето на правна помощ не е задължително, а подлежи на преценка от решаващия съд.

По отношение на искането по чл. 213а, ал.3 от АПК, във вр. чл. 21, т. 2 от ЗПП за предоставяне на правна помощ, изразяваща се в процесуално представителство пред ВАС, съдът намира, че същата следва да се остави без уважение. В случая искането е аргументирано с липсата на средства за заплащането на адвокат за осъществяване на процесуално представителство, при наличието на достатъчно ясна касационна жалба, по отношение на която не е налице изискването по чл. 212, ал.2 от АПК-да се приподпише от адвокат, доколкото лицето е освободено от заплащане на държавна такса в производствата по ЗУБ. Представена е попълнена форма на декларация за семейно и имотно състояние и за годишен доход на член на семейството, с която жалбоподателят декларира, че има доход от трудови възнаграждения в размер на 2077 лв. месечно, като същевременно в първоинстанционното производство е констатирано и, че съгласно

предоставен договор за наем от 05.09.2024г. /л. 28 от първоинстанционното дело и с Молба от 13.02.2025г./, се установява, че същият има възможност и се е ангажирал с договор за наем-да заплаща месечен наем в размер от 700 лв. Консумативни разходи не са включени по договора, но те също представляват текущ месечен разход, който за апартамент от 40 кв.м., в центъра на [населено място]- представлява разход, който с подписването на договора за наем, жалбоподателят, се задължава да заплаща, с което по същество жалбоподателят удостоверява наличието на средства, с които разполага за покриване на нуждите си в Република България. Следователно, молителят не доказва изискването по чл.23, ал.2 и ал.3 от Закона за правната помощ, че действително не разполага със средства.

Въз основа на изложеното съдът прави извод, че в случая подателя на касационната жалба, разполага със средства, с които да ангажира адвокат за процесуално представителство пред ВАС, особено като се има предвид нормата на 212, ал.2 от АПК, съгласно, която при подписването на касационната жалба от адвокат в това производство по ЗУБ, не е задължително.

Въз основа на изложените правни и фактически мотиви, съдът следва да остави Молбата за предоставяне на правна помощ чрез предоставянето на процесуално представителство пред ВАС, като недоказана и неоснователна-без уважение.

По изложените съображения, на основание чл. 213а, ал.3 АПК както и чл.25, ал.1 от Закона за правната помощ, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОТКАЗВА да предостави правна помощ на М. А. Н., гражданин на С., изразяваща се в процесуално представителство, в производството пред ВАС по депозираната от него касационна жалба Вх. № 11400/09.05.2025г. по описа на АССГ, против Решение №13843/22.04.2025г., постановено по адм.д. 11433/2024г. на АССГ,

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщението

СЪДИЯ: