

# Протокол

## №

гр. София, 05.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12335** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – уведомен от реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от адв. Ж. и адв. Г., с пълномощно по делото на лист 284 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД „Ю. МОРСКА“ – уведомен от реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. И., с пълномощно на лист 29 от делото.

СГП – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – проф. д-р инж. П. Н. М. – редовно призовано, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ – доц. д-р С. М. М. – редовно призовано, не се явява.

Постъпила е молба от вещото лице М. на 28.08.2025 г., с която се отвежда от делото и моли да бъде заменена.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана молба от вещото лице М. на 28.08.2025 г., в която заявява, че е в съдебно производство с жалбоподателя в качеството ѝ на ответник по гр. дело № 58907/2024 г. по описа на СРС. Допълнително посочва, че поради служебната ѝ натовареност с научна работа, както и значителни административни ангажименти като ръководител на лаборатория и зам.директор на Института по органична химия с Център по фитохимия на БАН няма възможност за изготвяне на СХЕ по настоящото дело и моли за отвод като ВЛ.

Молбата е изпратена на страните за изразяване на становище.

ДОКЛАДВА постъпило становище на ответника от 22.10.2025 г., в което се изразява становище - да не се приема отвода на вещото лице М.. Моли да се даде възможност на вещото лице Т. С. И. да проведе физико-химичното изследване на стоката и да направи заключение по поставените въпроси по СТЕ. Прави се искане за отвод на назначеното вещо лице П. М..

ДОКЛАДВА депозирано заключение на 27.10.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК, от вещото лице П. М..

Адв. Ж. – Считам, че съдът няма как да задължи вещо лице да изготви експертизата. Моля да бъде уважена молбата на вещото лице М.. По отношение на искането за отвод на вещото лице М., считам, че не са налице законовите предпоставки. Аз не съм посочвала по това дело вещи лица, съдът си направи труда да запита всички учебни заведения и институти да посочат компетентно лице, което да изготви и извърши експертизата. Според посочените от тези висши учебни заведения съдът е избрал вещо лице. Категорично се противопоставям някой тук да си посочва вещи лица, което да изготвя експертиза по настоящото дело. Относно това, какво аз съм депозирала по други дела, няма отношение по това дело и избора, който съдът прави по отношение личността на вещото лице.

Адв. Г. – Не подлежи на коментар молбата на вещото лице да си направи отвод и следва съдът да го заличи като такова. Аз не чух никакви съображения за отвод на вещото лице М., като смятам, че той е изявен специалист в тази област, който е дал компетентно и безпристрастно заключение. Моля да бъде изслушано заключението на вещото лице М.. Моля да бъде даден ход по същество на спора.

Адв. Ж. – Съдът назначи двойна експертиза, тъй като от изпратените запитвания единствените, Висши училища, Институти и т.н., които посочиха експерт бяха: БАН посочиха вещото лице - М., както и от Университета по хранителни технологии – П., където посочиха вещото лице М.. След това съдът назначи тези две вещи лица да изготвят двойна експертиза. Всички други ВУЗ-ове отговориха, че нямат експерт в тази област, които могат да извърши изследването.

Юрк. И. – Ние сме посочили в молбата, че видно от отговора на Университета по хранителни технологии – П. вещото лице е дало предварително съгласие за участие по настоящото дело, което

е свидетелство за липса на обективност. Записала съм го в молбата ми. Съдът задължи вещото лице М. да изготви експертизата, но към този момент, когато съдът я задължи вещото лице М. нямаше номер по гражданското дело, което е заведено срещу нея, но сега има и самата тя го е получила.

С оглед постъпилата молба депозирана от вещото лице М. за самоотвод, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА    вещо лице С. М. М. от участие по настоящото дело.

Юрк. И. – Касационният съд е указал, че първоинстанционния съд не се е аргументирал, защо не е дал възможност на вещото лице Т. С. И. да не извърши заключението. Тъй като конкретната ситуация е назначена, извършена експертиза, когато е оспорена, била е преквалифицирана в тройна експертиза и едно от вещите лица не се е явило при изследването. Съдът има нарочно определение във връзка с това и последното съдебно заседание трансформира обратно тройната експертиза в единична и я изслушва такава, каквата е.

СЪДЪТ като съобрази мотивите си, изложени в съдебно заседание, проведено на 12.03.2024 година, приетия отвод на вещото лице М. намира, че така допуснатата експертиза следва да бъде трансформирана от двойна в единична и да изслуша депозираното заключение в срока по чл. 199 от ГПК от вещото лице М..

По отношение на поискания отвод на вещото лице М. с молбата на ответника, намира, че не следва да бъде приема същия, тъй като още с допускане на двойната експертиза, съдът търсеше баланс в позициите и на двете страни. Продължаващите отводи и оспорвания компетентността на вещите лица и изготвените от тях заключения прекращават границите на добрия тон и преминават шиканиране на процеса.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОТВЕЖДА вещото лице П. М. като нещо лице по делото.

ТРАНСФОРМИРА допуснатата двойна експертиза в единична.

ПРИСТЪПВА към изслушване на депозираната в срока по чл. 199 от ГПК експертиза, изготвена от вещото лице М..

Адв. Ж. – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

Юрк. И. – Не съм получила копие от заключението, моля да ми бъде дадено.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от заключението на ответника.

Юрк. И. – Запознах се със заключението. В експертизата е отговорено на множество въпроси, които не са били допуснати от съдебния състав. Отговорено е на абсолютно всички въпроси поставени от жалбоподателя независимо, че по настоящото дело бяха допуснати пет въпроса, плюс един от наша страна. На нашите допълнителни въпроси, които бяхме поставили изобщо не е отговорено. Нашите въпроси не бяха и допуснати. Въпросите от № 1 до № 4 са единствените, които бяха допуснати от съдебния състав, видно от протокола от съдебно заседание проведено на 27.03.2024 година, а вещото лице е отговорило на абсолютно всички въпроси зададени от жалбоподателя. Същевременно, в началото, ни беше дадена възможност и на нас да зададем допълнителни въпроси, но вещото лице не е отговорило на тях. Въпросите № 5, № 7, № 8, № 9, № 10 и № 11 също не са допуснати от съда, но вещото лице е отговорило на тях.

Адв. Ж. – Ако съдът прецени да изслушаме заключението изготвено от вещото лице, което е отговорило на въпросите, които са допуснати от съда, да го изслушаме. Отделно в протокол от съдебно заседание проведено на 27.03.2024 година съдът е казал, че: вещото лице следва да отговори на поставените първоначално въпроси по СХЕ, намиращи се на стр. 153 от адм. дело № 7077 по описа за 2021 г. по описа на Първо отделение, 19 състав. След това съдът казва: „оставя без уважение направени от страните с депозираните по делото молби и възражения, допуска изготвянето и изслушването на СХЕ по днес формулираните задачи в съдебно заседание“. Въпросите са посочени на стр. 4 от протокола.

Юрк. И. – Вещото лице е отговорило на абсолютно всички допълнителни въпроси формулирани от жалбоподателя, които не са допуснати от съда и за двете страни.

Адв. Г. – Няма отказ от допускане на въпроси.

Адв. Ж. – Първият въпрос, на който отговаря вещото лице е записан на стр. 4 от протокола, въпрос № 2 е абсолютно идентичен, № 3 също е идентичен.

Юрк. И. – Тези въпроси фигурират в експертизата, но освен тях вещото лице е отговорило на всички други формулирани въпроси формулирани от жалбоподателя под номера № 5,7,8,9,10 и 11 в експертизата. На въпрос № 5 в обстоятелствената част е записан по друг начин, а именно: „Отговаря ли изработената от митницата лаборатория методологии за изследване на пробата на описаната методология в стандарт AOCS Сс 16-60 и използваната за целта международна лекция?“, посочено е на стр. 5, въпрос № 5. След това е въпрос № 5, който е допуснат и отговаря на поставения въпрос № 5. Считам, че въпросите от № 7 до въпрос № 12 не са били допуснати за отговор в експертизата, но има приложени три страници в заключението. Допълнителни въпроси от съда не са допуснати. Не разбирам, защо вещото е отговорило на зададените въпроси от страна на жалбоподателя, а именно: № 7,8,9,10 и 11,12. Ние също сме поставили допълнителни въпроси към вещото лице, но на тях не е отговорено.

Адв. Г. – Ние имаме право да задаваме въпроси и сме го направили. Моля да бъде изслушана експертизата.

Юрк. И. – Предоставям на съда по отношение изслушването на заключението днес.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по трансформираната от двойна експертиза в единична СХЕ.

СЧЕМА самоличността на вещото лице.

П. Н. М. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице М. – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Мога да кажа само, че в началния момент ние работихме паралелно с доц. М., въпросите определихме заедно, след като тя разгледа цялото дело и аз също. Това беше в периода, в който тя не се беше отказала да прави експертиза. Имахме разговори как да процедираме с тази експертиза. След това аз разбрах, че тя се отказва. С оглед на това, моето разбиране е, че трябва да представя моята част от експертизата, след което съдът ще прецени. Готов съм да отговарям на зададените въпроси по заключението от страните. С доц. М. не можахме да извършим изследване, тъй като пробата е извън срока на годност. Аз не бях съгласен да се извърши изследване в Централна Митническа лаборатория, по съображения, че тя е частна лаборатория и не е неутрална лаборатория. Тази лаборатория е в структурата на Митницата. Така или иначе експериментите и по други дела, експериментът в Централна Митническа лаборатория, включително и наскоро пак имаше такъв експеримент. Това, което мога да кажа категорично е, че няма никаква изненада в резултатите, които получавам. Считам, че няма никакъв смисъл да се правят последващи изследвания, при които се прилага строго процедурата Р. 66. При нея винаги резултатът е предопределен, няма нито едно отклонение. Аз не съм виждал такъв до сега протокол, в който да има отклонение от това, което се записва първоначално, буталото потъва и няма стойност. Направили сме експерименти, по сходно дело в Университета по хранителни технологии. Ние нямаме акредитирана лаборатория, поради причина, че не можем да поддържаме акредитация, тъй като тя е скъпа и не си заслужава за един, два експеримента в годината, не могат да се оправдаят финансово нещата. Но така или иначе там работят хора, които познават апаратурата, познават метода. Това не е нещо сложно, пенетрацията е доста елементарен извод. Освен това за целите на оценката на Р. 66 не са важни никакви специални знания и няма нужда да се ползва много модерен апарат, а ние имаме апарат. Достатъчно е да се види, какво се получава при различните температури, в началния момент, след разтопяването и охлаждането при 25<sup>0</sup>С, и след разтопяване и охлаждане при 20<sup>0</sup>С. След това връщане с темпериране при 25<sup>0</sup>С. резултатите са абсолютно категорични и няма никаква разлика, няма никакво съмнение в тях. С вещото лице М. не сме имали в нито едно време съмнение в резултатите. Спор сме имали частично по интерпретацията, как ще се възприеме и как ще се

разтълкува. Това са научни спорове. В крайна сметка до някаква степен, аз приемам нейните съображения, но тя приема и моите. За мен това, което аз съм изтъкнал в съдебната експертиза водещо е - температурата на втечняване. Не случайно, когато предлагат маслото за продажба е записано при температура  $36^{\circ}\text{C}$ - $39^{\circ}\text{C}$  или  $33^{\circ}\text{C}$ - $36^{\circ}\text{C}$ , това са температурните интервали на стопяване. Това е важната технологична характеристика. От гледна точка на технологията е важна температурата, при която - олеиновата фракция (ненаситената фракция в маслото), която има точка на топене. Точната на топене е  $24^{\circ}\text{C}$ , а тук нямаме никаква. Когато ние сме стопили мазнината, пак връщаме, но не връщаме до  $24^{\circ}\text{C}$  конуса на температурата, а я връщаме до  $25^{\circ}\text{C}$  и я държим така 48 часа, и 48 часа и 80 часа да я държим отново, тя ще има същата стойност. Тя няма да се промени при  $25^{\circ}\text{C}$ . Тогава ние отчитаме една нехомогенна маса, естествено буталото на пенетрометъра пада надолу до дъното, защото не усеща съпротива. В течна среда няма как да срещне съпротива. Олеиновата фракция е 45 %, т.е. е половината масло. След това, когато се направи експеримент, при който охлаждането след разтопяване се сведе до  $20^{\circ}\text{C}$  за 48 часа, за да може да се сформира структура. Това е времето, при което маслото като полиморфна материя има възможност отново да кристализира, да образува структури, които продължават динамично във времето, продължават да се образуват и да се променят. В началния момент, за да видим органолептично разликата се наблюдава, че след охлаждане при  $20^{\circ}\text{C}$  за 48 часа и след това връщане на температурата до  $25^{\circ}\text{C}$ , при ново измерване се забелязва, че маслото възвърнало пясъчната консистенция, която има първоначално. Ако се гледат на сканираща микроскопия, на Я. и т.н. вероятно ще се забележат разлики в структурата, но това е процеса, който протича по-дълго време. Въпросът е, че още на 48 часа ние не възстановяваме твърдост на мазнината и ако я измерим отново в този момент, както сме правили в университета, но и веднъж в Митническа лаборатория, има и такива данни от една проба, отново се наблюдава повишаване на твърдостта, даже в някои случаи тя става по-голяма отколкото е била. Това означава, че просто минавайки през по-ниска температура от онази, която технологически е минавала преди това се е получил този ефект. За мен няма никаква техническа особеност и за мен нещата са ясни. Според мен няма защо да мислим за това, което доц. М. е подсказала, че има промяна върху плътността на твърдостта на част от страна на течната част. Може би протича този процес, но той не е определящ. Определяща е температурата на топене, защото тя ясно не позволява течната фракция да мине през втвърдяване, така да се каже. Въпросът е, че там разликите са много малки  $1^{\circ}$ - $2^{\circ}\text{C}$  и това не е толкова съществено. В сръбската лекция колегите – професори от Б. използват температура  $20^{\circ}$ - $22^{\circ}\text{C}$ . Това не е случайно. Те няма как да работят и случайно да са направили тази температура. Това е обичайната стайна температура -  $20^{\circ}\text{C}$ , която се приема за нормалната стайна температура при всички научни изследвания. В случая се прави, по стечение на обстоятелствата, че тя е по-ниска от  $24^{\circ}\text{C}$  и дава възможност за измерване на мазнината. Това е съществената част от експертизата, в която част отчитаме едни и същи резултати, признаваме ги тези резултати. Заради това аз в една друга експертиза бях написал, че няма никакъв смисъл от провеждане на нов експеримент, резултатът е винаги един и същ. Това е мнение, наша гледна точка, на хората, които се занимаваме с това. Едно нещо, което се случва няколко пъти по един и същ начин, няма нужда да се прави отново.

Вещото лице М. на въпроси на съда – Срокът на годност е много важен от технологична гледна точка, защото той показва, че след него са променени много неща в продукта. В състава на маслото, което го прави негодно. То става негодно не само за консумация, но то за всичко е негодно. Основа на

това са окислителни процеси, при които се получават вещества наречени – алдехиди и кетони. Те много съществено променят структурата и най - общо те измерват абсолютната стойност, които се сравняват. Най-вероятно стойностите ще бъдат много по-ниски от тези, които така или иначе ще се получат. Ние нямаме изследване на този факт, в крайна сметка на резултатите, които се получават с маслото, защото всички експерименти ги сравняваме като относителна стойност. Т.е. сравняваме начална стойност с междинна стойност, с крайна и т.н. Това не дава основание да разсъждаваме върху това, което се случва без да го проследяваме директно. Най-добре е, ако го проследяваме директно с различни методи, няколко метода, да получим обективна и задължителна информация, но няма как да сме сигурно, че тази информация ще е същата, ако пробата беше годна. Поради тази причина отказахме и двамата, с доц. М., с ясното съзнание, че не можем да правим изследване, по-скоро да се средоточим върху това, което се получава с тези експерименти и да обясним, всеки от негова страна и да обясни, какво вижда. Моята позиция е свързана със същественото определящо значение качествата на топене и втвърдяване. За мен това е водещия принцип, който е лесно разбираем. Това е от този опит, който вече го имам от доста дела. Това го забелязахме за първи път, когато направихме експеримент в ЦМЛ по друго дело, което вече приключи. Като цяло ние бяхме назначени за вещи лица по тройна експертиза, аз бях този, който поиска да направим изследването и при 20<sup>0</sup>С, просто допускайки, че е възможно да има такъв процес. До този момент по делата този въпрос не се коментираше. Аз горе-долу съм прочел всички заключения по делата, изготвени и от други колеги, в крайна сметка точно в Митницата се потвърди този експеримент, че след минаване през 20<sup>0</sup>С и връщане отново при 25<sup>0</sup>С маслото или мазнината, по-точно, възвръща своята структура. Това нещо обаче остана само като експеримент, който го ползвахме, но те в Агенция Митница считат, че не може да се ползва температура различна от 25<sup>0</sup>С, тъй като тя не е в стандарт AOCS Cc 16-60, който е Американския стандарт. Той също е в основата на тази методика. По принцип това е вярно, че с Американския стандарт се работи при 25<sup>0</sup>С, но той в обхвата си няма идеята за текстуриране и не се занимава със стопяване на мазнина и т.н. Той мери твърдост с технологична цел, нищо повече. Това означава, че не е пригоден. Заради това тази температура от 25<sup>0</sup>С е сложена, защото тя е чувствителна и е вероятна технологичната оценка. В технологията е важно да знаем за една мазнина, при каква температура се разтопява, при каква се втвърдява, каква е твърдостта, с оглед на мажещата способност на втечняване. Най-различни са

характеристиките в зависимост за какво се използва мазнината, защото има много различни хомогенни. Тя може да е съставка в даден продукт, а може и да бъде като среда за някакъв топлообмен, както е при пърженето. Може да бъде и като компонент на съставка, която се съдържа в храната. Има много различни варианти. Включително понякога палмовите мазнини се подлагат на хидрогениране, което дава възможност за образуване на различни свойства, с които се вкарват в различни продукти. Не е безспорна тяхната репутация в хидрогенирането, във вида в който се внася тази мазнина. Това сме видели от химичния състав, от мастно-киселинния състав и другите характеристики. Тя не е хидрогенирана. Тя е обикновена. Това е, което мога да споделя. 45% от мазнината, олеиновата фракция точката ѝ на кипене е  $24^{\circ}\text{C}$ , което е предопределеността на резултата. Когато тръгваме от температура по-ниска от стопяването на палмовата мазнина, тя има  $26^{\circ}\text{C}$ , примерно, точка на топене. Тогава започва да се наблюдава разделяне на течна среда от обща фракция. Когато обаче подходждаме обратното, при висока температура от  $70^{\circ}\text{C}$ , слизаме надолу към  $25^{\circ}\text{C}$ , стигайки тези  $25^{\circ}\text{C}$  ние не сме стигнали до  $24^{\circ}\text{C}$ , която е фаталната точка, която се оказва точката на топене на половината фракция на мазнината. Тук не става дума за олеиновата фракция, която пропуска буталото на пенетрометъра, а за общата фракция, която вече не е хомогенна. Тя в този момент не може да се формира, както трябва. Заради това тръгвайки от високата температура към ниската, ние предоставяме ситуацията да не може да се втвърди, защото не стигаме до температура на втвърдяване. Така мога да го обясня.

Ако мазнината се охлади на  $20^{\circ}\text{C}$ - $22^{\circ}\text{C}$ , както е записано в Сръбската лекция, при охлаждането освен температурата има още един фактор – механичният фактор. Когато се правят шортанинг, когато се търси текстуриране на палмовото масло, тогава маслото се подлага не само на шоково охлаждане, а има и на механично въздействие. Има по-интензивно остъргване на повърхността, която се охлажда. Охлаждането става на тънък слой, където се образуват малки кристали, които имат голяма повърхност, която поема цялата течна среда. Така че се образува една изглеждаща течна, хомогенна смес, материя. Когато правим експеримента в лаборатория, имаме съвсем друга ситуация, механично въздействие въобще няма. Затова, защото пробата се слага в една чашка, заравнява се плътността, залепя се буталото на плътността и се пуска с определена сила, за да може да се види до къде ще проникне, т.е. ние в нито един момент нямаме някакво механично въздействие, в смисъл на разбъркване, плакнене, каквото и да било, което не е сравнимо с промишленото, но все пак бива механично въздействие. Тук става въпрос за едно изключително

спонтанно втвърдяване на мазнината, при температура 20°C.

По отношение на методологията, която е изработена от Митницата, с разрешение по дело № С 292 на ЕС - в химичната практика опитът, когато се използва някакъв метод, той трябва да е стандартизиран, което означава да е признат от съответната химична общност, която работи с него. Методиката Р. 66 не е стандартизирана. Тя не е официализирана. Същата е вътрешна методика, която се използва по повечето дела, които съм видял и има известна промяна в годините, но тя не е фатална. Като цяло тази методика от самото начало на оспорване на нейната приложимост, не е направен опит тя да бъде стандартизирана. Не мога да знам защо не е направено това. Аз ако бях служител в агенция Митници, в лабораторията, щях да препоръчам, това да се случи веднага, защото само тогава може да се каже, че този метод може да бъде признат и резултатите му могат да се считат за достоверни.

Фактически Методиката на Митницата ползва от една страна американския стандарт, където е удобно да се работи до 25°C и в друга ситуация ползва сръбската лекция, която казва как могат да бъдат разграничени мазнините. В този случай самата Р. 66 е достатъчна сама по себе си да даде категорично заключение, че една мазнина е била текстурирана и коя не. Затова е необходимо да се приложи и другия метод - сканираща микроскопия, калориметрия, Я. и т.н. има различни методи, по-модерни, които пак няма да дадат гаранция, защото най-голямата гаранция е когато видиш мазнината как си възстановява твърдостта. Даже няма нужда от апарат, това се вижда от практиката на мазнините – то е с палец, ако си опитен се разбира и се вижда. Може да се използват и по-съвременни методи – пенетрометрия, за да се каже по-точно, за да има възможност за научно сравнение, така да го кажа. Самата методика Р. 66 сама по себе си не е достатъчна, за да се даде категорично становище. Аз заради това мисля, че точно поради тази причина не е разпространена в ЕС, за да може да се използва. Иначе би била много удобна, лесна е за осъществяване и метода е много прост.

Адв. Ж. – Митницата е направила компилация, от една страна е взела 25°C от американския стандарт, при който те се акредитираха, да се изследва твърдост, за темпериране на пробата. А от друга страна, колко от сръбската лекция за методиката на стопяване, че трябва да е на 70°C, но доколкото разбирам – те прескачат крачката, която е указана в сръбската лекция да се охлади 48 часа на 20°C-22°C и директно държат мазнината на

25°C и очакват отново да извършат пенетрация. Това ли е разликата?

Вещото лице М. – Да. Аз заради това съм написал на едно място, че резултатът е предопределен. Аз имам опит около 40 години в областта на качеството на храните, където се включват всички възможни продукти, с всичките им свойства, що се отнася до качеството им. Работил съм и с пенетрометър още когато бях млад асистент. Имам представа за методиката, за интерпретацията на резултатите. Що се отнася до мазнините ние в университета имаме профилирани катедри, но аз съм човек, който до скоро бях единствения професор в университета с диплома от ВАК (Висшата атестационна комисия). Мазнините са храни. В крайна сметка, за да бъде професор, преподавам качествено, разбирам от мазнини, разбирам от меса, от мляко, от плодове, от етерични масла и от какво ли не. Срокът на годност означава, че ако се излезе от него, стоката е негодна и се бракува. Според мен срокът на годност, ако е изтекъл, е срок, който изключва правенето на експеримент, какъвто и да било. Ако се прави изследване на стока извън срока, резултатът би бил различен от този, когато се прави изследване и срокът на годност не е изтекъл. Това дава основание да не се прави експеримент, ако срокът на пробата е изтекъл.

Аз не съм виждал конкретната проба. Аз преди съм виждал стоката, имам представа как изглежда и не бих се изненадал с нещо различно. Не е необходимо човек да вижда всичко на целия свят, за да каже кое как изглежда.

Не може да се направи сравнение от научна гледна точка между метода AOCS Сс 16-60 и Сръбската лекция, кое от двете има повече тежест, тъй като те имат различна задача. Сръбската лекция не е представена в научно списание, за да бъде оценена от научната общност и да бъде със стойност на референт. Тя няма такава стойност. Американският метод има референтна стойност, защото е стандарт, той не е международен, но все едно може да се легне на него и да се обосноват експериментите. В този смисъл американският стандарт има по-голяма тежест, но в случая американския стандарт, когато са го правили в САЩ, не са се сетили, че може да се използва за оценка на текстуриране, за определяне твърдостта за технологична цел. В обхвата на стандарта ясно е записано какво може да се мери с него, защо се прави такъв стандарт и т.н.

Централна митническа лаборатория е акредитирана по стандарт за безпристрастност на изследването, но тя не е акредитирана за Р. 66, което

според мен е по-важно. Експериментите, които съм провел по други дела, единият от тях беше проведен в ЦМЛ, извършил съм пенетрация, експертизата беше тройна. Пенетрацията показва същия резултат, при темперирването на 25<sup>0</sup>С и различен резултат при темперирването на 20<sup>0</sup>С. Всичко, което сме изследвали, резултатът го има в ЦМЛ, където може да се направи справка. По всички дела, с всички вещи лица нямаме никакъв спор по отношение на резултата. Рафинираното и нерафинираното палмово масло вероятно имат разлика в кристалната структура, тъй като рафинираното пречиства маслото, запазва определени съставки. Най-вероятно имат.

Юрк. И. – Вещото лице твърди, че рафинирането предоставя една твърда консистенция на палмовата мазнина, така ли?

Вещото лице М. – Казвам, че пречиства маслото, друго не съм казал. Консистенцията не съм правил сравнение дали е една и съща, но ако е определено по обективен метод, би трябвало да има разлика.

Юрк. И. – На какво се дължи това?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Юрк. И. – Аз доколкото разбирам от това, което сте записали е, че няма нужда от темперирване, тъй като рафинирането само по себе си е достатъчно като даде необходимата твърдост на този продукт. Правилно ли разбирам?

Вещото лице М. – Рафинирането има за цел да се получи продукт, който има търговски вид. Първо се започва от химичния състав на маслото, какви примеси има, каквито неизбежно се съдържат. Рафинирането ги премахва. Дали в резултат на това маслото ще се втвърди все още не може да се каже, то се втвърдява бавно на температурата, до която достига. Ако тази температура е стайна, то ще се втвърди. Това твърдя аз. Стайната температура е 20<sup>0</sup>С.

Адв. Ж. – Има стандарт за градуси на стаята, те са 19<sup>0</sup>С - 20<sup>0</sup>С. Това е стайна температура по стандарт.

Юрк. И. – Дали в М. има такъв стандарт на стаята 19<sup>0</sup>С - 20<sup>0</sup>С. Известно ли ви е, че на официалния сайт на производителя, продуктът е описан като шортанинг продукт?

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението, тъй като същото не се базира на конкретни изследвания, които следваха да бъдат направени, независимо от срока на годност за хранителните цели на продукта. Считам, че заключението не е обективно, тъй като има данни, че това вещото лице има информация по делото още преди назначаването му – като вещо лице. Освен това се посочват противоречили твърдения от вещото лице след като по стандарта AOCS Cc 16-60 температурата на темпериране е 25°C и тя е била спазена, не би следвало да се изисква спазването на друга температура от лекция, която няма същия ранг на научно изпълнение.

Адв. Ж. и ад. Г. – Нямаме въпроси към вещото лице. Молим да бъде прието заключението като обективно, безпристрастно и незаинтересовано. Молим делото да се обяви за решаване по същество.

Като изслуша становището на страните и взе предвид възраженията на ответника, които ще бъдат обсъдени при постановяване на съдебния акт, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение, изготвено от вещото лице М.

ИЗДАВА РКО в размер на 600 лева на вещото лице, с оглед първоначално определения депозит с протоколно определение от 27.03.2024 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозираната справка-декларация от вещото лице М. с описан, положения от него труд в размер на 1240 лева.

Адв. Ж. – Не възразявам по представената справка-декларация.

Юрк. И. – Възразявам по представената справка-декларация, тъй като на нашия въпрос не беше отговорено.

След като се запозна с представената справка-декларация от вещото лице и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА първоначално определения депозит за вещото лице от 600 лева на 1240 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателят, в 7-днервен срок от днес, да заплати сумата в размер на 440 лева за възнаграждението на вещото лице по сметката на вещите лица на АССГ.

ОСЪЖДА ответника, в 7-дневенс рок от днес, да заплати сумата в размер 200 лева за възнаграждението на вещото лице по сметката на вещите лица на АССГ.

УКАЗВА на страните, че при невнасяне на определения депозит и непредставяне на вносен документ за възнаграждението на вещото лице, СЪДЪТ служебно ще издаде ИЛ в полза на вещото лице.

Юрк. И. – Представям Кодексен нотариус, от който се установява, какво е процентното съотношение на ненаситени и наситени мастни киселини в палмовото масло, както и процедурата по взимане на проби на агенция Митници. Представям ги с цел да се установи, какво е съотношението между течна и твърда фракция, което има отношение за нормалното състояние на палмово масло.

Адв. Ж. – В Кодекса пише, че олеинът се топи на 24<sup>0</sup>С. вещото лице е право, че Митницата е направила изследване и на база на това изследване в ЦМЛ се правят експертизи.

Юрк. И. – Да разбирам ли, че жалбоподателят няма претенции във връзка с всички останали изследвания на мастно-киселинния състав? Представям молба от вещото лице А. К. и отговорът на молбата ѝ от БАБХ.

Адв. Ж. – Не считам за редно процесуалния представител на ответника да ми задава въпроси.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните за реда в залата.

Адв. Ж. – Идеята на експертизите е да бъдат изчислени, разчетени данните, които са дадени. Нямам възражение да бъдат приети, тъй като Кодекса е елементарен и той няма как да бъде променен в годините. Според мен е важно прочита на посочените вътре данни, тъй като считам, че съдът не може да знае точно в коя колона, коя мастна киселина е точно ненаситената и да ѝ види процесното съдържание. Считам, че заради това се назначават вещи лица. Предоставям на съда по отношение на ръководството представени от ответната страна.

Юрк. И. – По молбата от адв. Ж. от 12.03.2025 г., аз съм я представила. Стандартът, който депозирам днес е актуален и към настоящия момент.

По отношение на молбите депозирани на стр. 288 и стр. 292 от делото,  
**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото същите.

**ПРИЕМА** и приобщава към материалите по делото представения стандарт на назовани растителни масла.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

**СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. Ж. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и

незаконосъобразен. Целта на производството беше да се установи дали това което митницата е разработила като методология може да докаже текстуриране. От събраните по делото доказателства, за което се изискват специални знания, се установява, че тази методология не може да докаже текстуриране. Митницата спекулира с това, че те били акредитирани по Американския стандарт, но същият се ползва от методологията, а не че митницата има акредитация по своята методология. Отново стигаме до въпроса за пробите, митницата знае или не знае, че пробите, мазнината няма само хранително-вкусови качества, които определят нейните химични-физични характеристики. Както каза професорът след изтичане на дълъг срок, като вече е изтекъл 3-годишен срок на годност, мазнината губи своите химични и физични свойства. Същите се променят. По тази причина това според мен е абсолютно използване от страна на митницата, като казват, че „те все пак не изследваха пробата“. Считам, че има обективни причини да не бъде изследвана пробата. В крайна сметка става ясно, че дали ще бъде направено охлаждане на 24<sup>0</sup>С или на 25<sup>0</sup>С се получава различен резултат. Стана ясно, от къде идва тази разлика, като аз считам, че митницата го прави тенденциозно това, за да получава едни и същи резултати. Претендирам разноски, представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г. – Моля да уважите подадената от нас жалба. Моля да отмените обжалвания от нас административен акт издаден от агенция Митници. В този процес беше изпълнена изцяло идеята по дело № С-292 на ЕС, където съдът следва да извърши проверка дали методологията, която използва митницата може да даде необходимите и обективни резултати. От разпитът на вещото лице се установи, че методът Р. 66, която е една компилация, не може да установи обективно резултатите от изследването, по-скоро дали мазнината е текстурирана или не. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Това, за което беше образувано настоящото производство, да се извърши изследване на пробата, не беше сторено, като физическото изследване не зависи от стока за годност за хранителни цели на продукти. Считам, че правилно е издаден административния акт, като моля същият да бъде потвърден. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: