

РЕШЕНИЕ

№ 1031

гр. София, 21.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Б. М. К. срещу Решение NoЖ-336/10.05.21 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратена преписката по негова жалба. С твърдения, че решението е незаконосъобразно, неправилно и постановено в несъответствие с разпоредбите на материалноправния и процесуалноправния закон се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание Б. К., не се явява и не се представлява.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и я намира за неоснователна. Представя писмени бележки и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма] чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена, като подробно становище излага в писмени бележки. Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

От фактическа страна :

Дружеството е имало сключен договор с г-н Б. К. за продажба на електрическа енергия с клиентски № 300144731716 за обекта на посочения от жалбоподателя адрес.

На 07.07.2020 г. е постъпило Заявление с вх. № [ЕГН] за сключване на договор за продажба на електрическа енергия в имота на лице, предоставило документи, удостоверяващи вещни права върху сградата доставката на електроенергия, ведно с право на строеж в имота. Видно от представеното Постановление на ЧСИ за възлагане на недвижим имот № 2667/30.10.2018 г същото е влязло в сила на 16.04.2020 г

На 07.07.2020 г в ЕСД е постъпило Заявление за сключване на договор за продажба на електрическа енергия от М. В., която е предоставила документ удостоверяващи вещни права върху сградата на адрес: [населено място], [улица] вх А ведно с право на строеж в имота.

Видно от представеното Постановление на ЧСИ за възлагане на недвижим имот № 2667/30.10.2018 г с Протокол от 19.10.2018 г. съдебният изпълнител е обявил за купувач на имота М. П. В. с адрес: [населено място], [улица]. Постановлението е влязло в сила на 16.04.2020 г. ЕСД е сключило договор за продажба на електрическа енергия с посочения собственик М. В.. Електрозахранването на обекта е прекъснато на 19. 10.2020 г. поради просрочено задължение След заплащането му [фирма] е възстановило електрозахранването.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, като по същество е основателна.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл. 10 ЗЕ; в рамките на законите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г.

Същото е постановено в предвидената форма, като при провеждане на административното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения - административният орган е спазил процедурата по чл. 142-147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ). Съгласно чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

Оспорваното решение е обосновано. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства; изготвен е доклад до председателя на КЕВР който е обсъден на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срока по чл. 146, ал. 1 от Наредбата; същото отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването. Решението е

мотивирано като съдържа подробни мотиви.

Настоящия съдебен състав не споделя фактическите твърдения на КЕВР, тъй като те са изведени без да бъдат изяснени въпросите свързани с текущия статус на собствеността, а в кръга на контролните си правомощия КЕВР е длъжна да събере доказателства и обсъди причините, поради които се е стигнало до промяна в партида при наличие на твърдян спор за собственост. В рамките на своите правомощия по чл.22, ал.1 и ал.7 от Закона за енергетиката, КЕВР следва да разгледа жалбата на К. не само от гледна точка изпълнението на задължението на новия собственик във връзка с подаденото искане за промяна на партидата, съгласно Общите условия, но и от гледна точка на изпълнението на задълженията и добросъвестното упражняване на правата на оператора на преносната и на разпределителната мрежа по ЗЕ. В този смисъл не са били предмет на анализ от страна на КЕВР фактическите действия на заинтересованата страна във връзка с първоначално извършената промяна на партидата, последвалото възстановяване на електроподаването към обекта и издадените фактури във връзка с ползваната услуга. Отделно от това, останал е неизяснен и въпроса при съществуващия спор за собственост между В. и К., извършените фактически действия по промяна по партидата от В. и [фирма] и последвалото възстановяване на услугата, на кой е следвало да бъдат издадени фактурите, след като партидните данни не са променени след първоначално извършената промяна. Липсва анализ и на приложимата нормативна уредба, вкл. и на Правилата за работа с потребителите, както и общите условия на договорите за съответните периоди, които са част от издадената лицензия съгласно чл.11, ал.5, т.2 и т.3 от Наредба №3/13г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, които е следвало да се изискат за прилагане като част от административната преписка. Чл. 146 от Наредба No 3 от 21 март 2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката предвижда възможност Комисията да съдейства за доброволно уреждане на спора между заинтересованите страни, от която след изясняването му от фактическа страна КЕВР може да се възползва, водена от принципа по чл.23, т.4 от ЗЕ за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, предвид констатираните множество нарушения, извършени от всички замесени лица. Ето защо, решението на КЕВР следва да се отмени, а преписката да се върне на КЕВР за мотивирано произнасяне по спорния въпрос.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал.1 АПК ответната страна дължи да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски за в размер общо на 10 лева/, за които са представени доказателства.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. М. К. - Решение NoЖ-336/10.05.21 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратена преписката по негова жалба.

ВРЪЩА преписката на административния орган за продължаване на административното производство и ново произнасяне по основателността на жалбата, съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на

настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно регулиране да заплати на Б. М. К. направените по делото разноски за в размер общо на 10 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: